

prima instanță: I.Botezatu
instanța de apel: M.Curdov
E.Dimina, E.Lazareva

dosarul nr. 2ra-1125/14

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Constantin Alerguș

examinând recursul declarat de Bejenar Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bejenar Alexandr împotriva Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești cu privire la încasarea restanței la salariu, compensației pentru reținerea plăților la salariu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 noiembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 14 noiembrie 2012 Bejenar Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești cu privire la încasarea restanței la salariu, compensației pentru reținerea plăților la salariu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Bejenar Alexandr a menționat că, în perioada 02 iunie 2009-02 iulie 2012 a activat în calitate de jurist la Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești.

Menționează, că pîrîtul nu i-a achitat la timp salariul, compensația pentru reținerea salariului și la demisie și nu i s-a achitat toată suma indemnizației de eliberare din serviciu.

Bejenar Alexandr solicită încasarea de la Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești a restanței la salariu, indemnizației pentru concediu și compensației pentru concediul nefolosit în mărime totală de 15133,34 lei, compensației pentru reținerea plăților salariale în mărime de 3089,24 lei, ajutorului material în mărime de 3000 lei, prejudiciului moral 20000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin cererea din 27 decembrie 2012 Bejenar Alexandr a solicitat majorarea compensației pentru reținerea plăților salariale de la 3089,24 lei pînă la 4629,64 lei (f.d.19).

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 17 iulie 2013 acțiunea s-a admis parțial și s-a încasat de la Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești în beneficiul lui Bejenar Alexandr compensația pentru reținerea plăților salariale în mărime de 4629,64 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei, iar în rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 noiembrie 2013 s-a admis apelul declarat de Bejenar Alexandr, s-a casat hotărîrea primei instanțe în partea respingerii cerințelor privind încasarea restanței salariale, ajutorului material și prejudiciului moral și în această parte s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești în beneficiul lui Bejenar Alexandr restanța la salariu în mărime de 586,20 lei, ajutorul material 3000 lei și prejudiciul moral 4000 lei. În rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La data de 13 ianuarie 2014 Bejenar Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral majorând suma pînă la 20000 lei.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat în mod eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a încasat de la intimatul Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești în beneficiul recurentului Bejenar Alexandr restanța la salariu în mărime de 586,20 lei, deoarece conform art. 142 alin.(1) Codul muncii, salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar:

a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariații remunerați pe unitate de timp sau în acord;

b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției.

Conform certificatului nr.216 din 27 iulie 2012 suma datoriei la salariu constituie 15133,34 lei (f.d.10), însă în temeiul ordinului de eliberare nr.23 recurentului i s-a achitat suma de 14547,13 lei (f.d.52).

Corect instanța de apel a încasat de la intimat în beneficiul recurentului și ajutorul material în sumă de 3000 lei, deoarece conform art. 165¹ Codul muncii, angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare. Ajutorul material poate fi acordat salariatului, în baza cererii lui scrise, în orice timp al anului ori adăugat la indemnizația de concediu (art.117).

Articolul 117 alin.(1) același Cod prevede, că pentru perioada concediului de odihnă anual, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decît valoarea salariului mediu lunar pentru perioada respectivă.

Astfel, conform ordinului nr.21 din 23 mai 2012 și dispoziției intimatului nr.89 din 23 mai 2012, colaboratorilor Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești, inclusiv recurentului li s-a acordat ajutor material în mărime de un salariu mediu lunar, însă în temeiul ordinului nr.24 din 04 iunie 2012 ajutorul material nu a fost achitat pe motivul lipsei mijloacelor financiare (f.d.39-40).

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a încasat de la intimat în beneficiul recurentului prejudiciul moral în sumă de 4000 lei, deoarece conform art. 327 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative.

Articolul 329 Codul muncii prevede, că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

La caz, intimatul prin acțiunile sale (neachitarea la timp a salariului, a ajutorului material acordat) i-a cauzat recurentului un prejudiciu moral și suma de 4000 de lei instanța de recurs o consideră echitabilă.

Argumentele recurentului, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece instanța corect a raportat normele enunțate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Bejenar Alexandr.

Se menține decizia Curții de Apel Comrat din 08 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bejenar Alexandr împotriva Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale or.Vulcănești cu privire la încasarea restanței la salariu, compensației pentru reținerea plăților la salariu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Constantin Alerguș