

Î N C H E I E R E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Compania de asigurări „Galas” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva Companiei de asigurări „Victoria Asigurări” societate cu răspundere limitată, Companiei de asigurări „Galas” societate pe acțiuni și Companiei de asigurări „Afes-M” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Compania de asigurări „Artas” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumelor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Compania de asigurări „Galas” societate pe acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 15 aprilie 2013,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2012, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CA „Victoria Asigurări” SRL, CA „Galas” SA, CA „Afes-M” SRL, CA „Grawe Carat Asigurări” SA și CA „Edict” SRL, intervenient accesoriu CA „Artas” SRL cu privire la încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Agenția națională a asigurătorilor de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule „ARCA” a depus în Judecătoria Economică de Circumscripție o cerere de chemare în judecată împotriva CA „Artas” SRL cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Menționează că în cadrul examinării cauzei menționate a fost efectuată o expertiză contabilă, în urma căreia s-a stabilit că pentru perioada anilor 2005-2008, Agenția națională a asigurătorilor de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule „ARCA” a achitat datoriile față de CA „Artas” SRL în sumă de 3228646,14 lei, iar suma datoriei CA „Artas” SRL, la 01 ianuarie 2009, față de Agenția națională „ARCA” constituie suma de 1562906,47 lei.

Susține că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 septembrie 2010 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasată de la CA „Artas” SRL în beneficiul Agenției naționale a asigurătorilor de răspundere civilă a

deținătorilor de autovehicule „ARCA” datorită în sumă de 1562906,47 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 12 mai 2011 a fost modificată hotărârea primei instanțe și a fost încasată de la CA „Artas” SRL în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 538107,69 lei.

Afirmă că instanța de apel a concluzionat că la 03 aprilie 2001, între CA „Victoria Asigurări” SRL, CA „Galas” SA, CA „Afes-M” SRL, CA „Grawe Carat Asigurări” SA, CA „Edict” SRL și CA „Artas” SRL a fost încheiat Acordul privind constituirea asociației de reasigurare, conform căruia răspunderea membrului-semnatar pentru fiecare contract încheiat în sistemul „Carte Verde” corespunde cotei prevăzute în Anexa nr. 1 și, anume, 1/6 cotă-parte.

Mai afirmă că anume suma de 538107,69 lei, încasată de la CA „Artas” SRL în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule prin decizia instanței de apel din 12 mai 2011, urmează a fi restituită de către ceilalți membri-semnatori ai Acordului menționat și, anume, de către pârâte.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2011, a fost menținută decizia instanței de apel.

Invocă că în conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin urmare, solicită încasarea de la CA „Afes-M” SRL a sumei de 538107,69 lei, de la CA „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 538107,69 lei, de la CA „Edict” SRL a sumei de 538107,69 lei, de la CA „Galas” SA a sumei de 538107,69 lei și de la CA „Victoria Asigurări” SRL a sumei de 538107,69 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea de la CA „Galas” SRL a sumei de 538107,69 lei, de la CA „Afes-M” SRL a sumei de 538107,69 lei și de la CA „Victoria Asigurări” a sumei de 538107,69 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la CA „Galas” SA în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 538107,69 lei și de la CA „Afes-M” SRL în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 538107,69 lei și a fost încasată în mod solidar de la CA „Galas” SA și CA „Afes-M” SRL în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule taxa de stat în sumă de 20000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de CA „Galas” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 februarie 2014, CA „Galas” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Recurenta CA „Galas” SA, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

Menționează că intimatul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, contrar prevederilor art. 118 CPC, nu a probat apariția sumei pretinse, iar instanțele judecătorești a dat câștig de cauză acestuia, fără a solicita confirmarea provenienței datoriilor.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 117 CPC, care statuiază că probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricinile civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și a altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Afirmă că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule nu a prezentat nici un document primar contabil de plată, care ar arăta pe care polițe „Carte Verde” ale CA „Artas” SRL a efectuat transferul despăgubirilor, în ce sumă, cui le-a transferat, seria și numărul polițelor „Carte Verde”. Certificatul nr. 01-2123/12 din 25 decembrie 2012 din dosarul civil perfectat de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule pentru anii 2001-2004 este un document informațional fără indicarea temeiului de eliberare.

Invocă că în baza Acordului de creare a asociației de reasigurare din 03 aprilie 2001 (pct. 5.4 și 5.5), participantul, care acceptă răspunderea, primește de la participantul cedent de răspundere o parte din prima de asigurare, în schimbul căroră reasiguratorul contribuie, potrivit obligațiilor preluate, la suportarea indemnizațiilor pe care reasiguratorul le plătește la producerea riscului care a constituit obiectul reasigurării.

Mai invocă că suma, pe care Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat-o în locul CA „Artas” SRL și o pretinde de la CA „Galas” SA, nu este probată cu careva înscrisuri contabile, ce ar adevăra mărimea creanței solicitate, ceea ce este în contradicție cu prevederile articolului menționat, ignorate de către instanța de apel.

Menționează că nici prima instanță și nici instanța de apel nu au cercetat și nu au reținut faptul că CA „Galas” SA a ieșit din Acordul de creare a asociației de reasigurare din 03 aprilie 2001 odată cu încheierea unui nou Acord la 22 noiembrie 2004 între Companiile de asigurări „QBE Asito”, „Carat”, „Moldova-Astrovaz”, „Moldasig” și „Edict”, respectiv, Acordul din 03 aprilie 2001 și-a pierdut efectul juridic odată cu semnarea noului Acord din 22 noiembrie 2004.

Consideră instanțele de judecată au interpretat în mod eronat faptul că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule este în drept să solicite de la CA „Galas” SA suma despăgubirilor în pofida faptului că CA „Galas” SA nu a fost și nu este parte a noului Acord și nu poate fi obligată să achite suma pretinsă de către intimat.

La 14 aprilie 2014, CA „Galas” SA a depus o cerere scrisă, prin care își retrace recursul, cu restituirea taxei de stat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 13 ianuarie 2012, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CA „Victoria Asigurări” SRL, CA „Galas” SA, CA „Afes-M” SRL, CA „Grawe Carat Asigurări” SA și CA „Edict” SRL, intervenient accesoriu CA „Artas” SRL cu privire la încasarea sumelor.

Ulterior, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea de la CA „Galas” SRL a sumei de 538107,69 lei, de la CA „Afes-M” SRL a sumei de 538107,69 lei și de la CA „Victoria Asigurări” a sumei de 538107,69 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la CA „Galas” SA în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 538107,69 lei și de la CA „Afes-M” SRL în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 538107,69 lei și a fost încasată în mod solidar de la CA „Galas” SA și CA „Afes-M” SRL în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule taxa de stat în sumă de 20000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de CA „Galas” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 februarie 2014, CA „Galas” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de judecată, iar la 14 aprilie 2014, pînă la pronunțarea deciziei, recurenta a depus o cerere scrisă, prin care își retrage recursul, cu restituirea taxei de stat în sumă de 8071,61 lei achitată în baza ordinului de plată nr. 119 din 18 februarie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, explică recurenței CA „Galas” SA efectele retragerii recursului și ale încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și art. 443 alin. (2) CPC, anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurentă nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În ceea ce privește restituirea taxei de stat în sumă de 8071,61 lei achitată la depunerea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție consideră că în cazul dat, taxa de stat menționată nu se restituie, deoarece nu are suport legal și, prin urmare, se respinge cererea CA „Galas” SA cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea recursului.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Procedura în recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva Companiei de asigurări „Victoria Asigurări” societate cu răspundere limitată, Companiei de asigurări „Galas” societate pe acțiuni și Companiei de asigurări „Afes-M” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Compania de asigurări „Artas” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumelor se încetează.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Se respinge cererea Companiei de asigurări „Galas” societate pe acțiuni cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi