

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Alexandru Cernei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Excel Manufacturing” împotriva lui Alexandru Cernei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Excel Manufacturing”, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 31 mai 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2012 ÎCS „Excel Manufacturing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Cernei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin sentința Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2012, Alexandru Cernei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal.

În urma infracțiunii a fost cauzat prejudiciul material ÎCS „Excel Manufacturing” SRL, a cărui mărime a fost stabilit la etapa urmăririi penale de către organul de urmărire penală fiind de 99139, 72 lei, care a fost recunoscut de Alexandru Cernei prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2012 a fost stabilit că prejudiciul material a fost cauzat prin sustragerea pe ascuns a materiei prime sub formă de rulouri cu stofa, de diferite culori și anume: - stofă de culoare neagră, în cantitate 40 rulouri cu lungimea de 41 m a fiecărui rulou, lungimea totală a stofei constituind 1640 m, la prețul de 45 lei pentru 1 m de stofa, în valoare totală de 73800 lei; - stofa de culoare gri, în cantitate de 2 rulouri cu lungimea de 55 m a fiecărui rulou, lungimea totală a stofei constituind 110 m, la prețul de 60 lei pentru 1 m de stofa, în valoare totală de 6600 lei; - stofa de culoare albă în cantitate de 2 rulouri cu lungimea de 62 m a fiecărui rulou, lungimea totală a stofei constituind 124 m, la prețul de 60 lei pentru 1 m de stofa, în valoare totală de 7440 lei; - stofa de culoare orange, în cantitate de 6 rulouri

cu lungimea de 41 m a fiecărui rulou, lungimea totală a stofei constituind 246 m, la prețul de 45 lei pentru 1m de stofa, în valoare totală de 11070 lei, - precum și 5 maiouri de dame, de culoare verde și albă, la prețul total de 229,72 lei, cauzând întreprinderii ÎCS „Excel Manufacturing” SRL prejudiciul material în proporții mari în suma totală de 99139,72 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la Alexandru Cernei a prejudiciului cauzat în sumă de 99 139,72 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 31 mai 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a ÎCS „Excel Manufacturing” SRL împotriva lui Alexandru Cernei cu privire la repararea prejudiciului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către ÎCS „Excel Manufacturing” SRL și casată hotărârea Judecătorei Bălți din 31 mai 2013 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă acțiunea ÎCS „Excel Manufacturing” SRL, a fost încasat de la Alexandru Cernei în beneficiul ÎCS „Excel Manufacturing” SRL suma de 99 139,72 lei în contul recuperării prejudiciului material, suma de 3 000 lei pentru cheltuielile legate de asistența juridică și 2 974,19 lei taxă de stat în beneficiul statului.

La 03 februarie 2014 Alexandru Cernei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013 cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 31 mai 2013.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă fără a se lua în considerație că, prin sentința Judecătorei Bălți din 13 august 2012 Vitalie Cenușa a fost declarat culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal prin coparticipare cu Alexandru Cernei, însă la înaintarea acțiunii civile ÎCS „Excel Manufacturing” SRL s-a adresat cu pretenții doar față de Alexandru Cernei.

Consideră recurentul că ÎCS „Excel Manufacturing” SRL urma a se adresa cu acțiune civilă și către Vitalie Cenușa, în cazul în care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prin participație, răspunderea materială fiind solidară.

Menționează că prima instanță corect a invocat prevederile art. 1414 alin. (1) și (3) Cod civil, iar răspunderea delictuală fiind solidară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 februarie 2014, în termen, în cazul în care decizia instanței de apel i-a fost comunicată la 04 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a stabilit că, prin sentința Judecătorei Bălți din 13 iunie 2012, Alexandru Cernei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal.

Prin comiterea infracțiunii a fost cauzat prejudiciul material ÎCS „Excel Manufacturing” SRL, mărimea căruia a fost stabilit la etapa urmăririi penale de către organul de urmărire penală fiind de 99139, 72 lei, care a fost recunoscut de Alexandru Cernei prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 1414 alin. (1) Cod civil, dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară.

Conform art. 530 Cod civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

Iar, conform art. 533 Cod civil, creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestații, rămîn obligați toți debitorii.

Astfel, prin prisma normelor sus menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corectă a ajuns la concluzia că creditorul obligației are posibilitate de a solicita repararea prejudiciului de la orice debitor solidar, care la rîndul său odată cu executarea obligației solidare obține dreptul de regres față de ceilalți debitori.

Or, în conformitate cu art. 123 alin. (3) CPC, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvîrșite de persoana în cauză.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, în cadrul instanței de apel nu a fost audiat Vitalie Cenușa, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, deoarece în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, recurentul a fost asistat de avocatul său, a avut posibilitate de a solicita audierea lui Vitalie Cenușa, drept de care nu s-a folosit, astfel la acel moment neconsiderîndu-se lezat în drepturile sale.

Analizînd actele cauzei Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Alexandru Cernei, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC. A examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Cernei.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Excel Manufacturing” împotriva lui Alexandru Cernei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Galina Stratulat