

prima instanță: A.Gafton

dosarul nr.2ds-42/14

instanța de apel: L.Popova, S.Caitaz, A.Doga

instanța de recurs: I.Sîrcu, T.Chișca-Doneva, I.Druță, I.Oprea, V.Clevadi

Î N C H E I E R E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Ion Guzun

Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd cererea depusă de Pavlovici Vladimir privind emiterea a unei deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2010, Pavlovici Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 24 decembrie 2004, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2005 și decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2005, a fost obligat Consiliul mun.Chișinău să-i restituie imobilul din str.Corobceanu, 19, mun.Chișinău, cu suprafața totală de 464,71 m.p., compus din literele „A”, „B”, „B”, „B1” și „Γ”.

Menționează că, acest imobil i-a fost restituit în baza Legii nr.1225 din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, însă în decurs de șase ani hotărîrea instanței judecătorești nu a fost executată.

Consideră că, în cazul în care pîrîții nu au executat hotărîrea judecătorească irevocabilă prin transmiterea imobilului indicat urmează să-i compenseze prejudiciul material suportat în legătură cu imposibilitatea posesiei, folosirii și dispoziției acestuia pentru perioada 01 ianuarie 2010 pînă la 31 decembrie 2010.

Potrivit informației Bursei Imobiliare “Lara” nr.36/2-153/01 din 10 februarie 2010 valoarea medie de piață a plății de locațiune lunară a 1 m.p. constituie 80-95 lei.

La fel indică, că în legătură cu neexecutarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 24 decembrie 2004, prin hotărârile judecătorești din 05 mai 2006, 25 iunie 2007, 24 martie 2008, 1 august 2008, 08 octombrie 2009 și 15 martie 2010, s-a încasat de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui prejudiciul material pentru perioada de la 01 ianuarie 2002 până la 31 decembrie 2005, de la 1 ianuarie 2006 până la 31 martie 2007, de la 1 aprilie 2007 până la 31 decembrie 2007, de la 1 ianuarie 2008 până la 31 mai 2008, de la 1 iunie 2008 până la 31 martie 2009 și de la 01 aprilie 2009 până la 31 decembrie 2009.

Solicită reclamantul, încasarea de la Consiliul mun.Chișinău în beneficiul lui prejudiciul material în mărime de 487 945,56 lei pentru perioada de la 01 ianuarie 2010 până la 31 decembrie 2010.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul Pavlovici Vladimir și-a concretizat cerințele solicitând încasarea de la Consiliul mun.Chișinău a prejudiciului material în mărime de 515 828,16 lei pentru perioada de la 01 ianuarie 2010 până la 31 decembrie 2010, indicând că conform informației Bursei Imobiliare “Lara” nr.24/2-173/01 din 10 februarie 20102010 valoarea medie de piață a plății de locațiune lunară a 1 m.p. constituie 92,50 lei (f.d.37).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 13 iunie 2011 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 a fost admis apelul declarat de către Consiliul mun.Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 13 iunie 2011, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 21 iunie 2013 acțiunea lui Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 a fost respins apelul declarat de către Pavlovici Vladimir, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 a fost admis recursul declarat de către Pavlovici Vladimir, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 și hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 21 iunie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depusă de Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material. S-a încasat de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Pavlovici Vladimir prejudiciul material în mărime de 515 828,16 lei.

La 24 martie 2014 Pavlovici Vladimir a depus cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare, prin care a solicitat încasarea de la Consiliul mun.Chișinău în beneficiul lui a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 740 lei.

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată, motiv din care s-a adresat cu prezenta cerere, întemeindu-și pretențiile în baza art. 250 Codul de procedură civilă.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.250 alin. (1) lit.c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 recursul declarat de către Pavlovici Vladimir a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 21 iunie 2013, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii . S-a încasat de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Pavlovici Vladimir prejudiciul material în mărime de 515 828,16 lei.

Prin cererea depusă, Pavlovici Vladimir solicită emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 privind încasarea de la Consiliul mun.Chișinău în beneficiul lui a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 740 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că această cerință nu întrunește condițiile art.250 CPC pentru emiterea unei hotărîri suplimentare și urmează a fi respinsă.

În acest context, Colegiul constată că Pavlovici Vladimir la depunerea cererii de chemare în judecată, cererii de recurs și până la emiterea deciziei instanței de recurs din 26 februarie 2014 nu a solicitat încasarea de la Consiliul mun.Chișinău a sumei de 7 740 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin urmare, la adoptarea deciziei nu a fost omisă problema repartizării cheltuielilor de judecată și cererea lui Pavlovici Vladimir cu privire la emiterea

deciziei suplimentare este neîntemeiată. Or, Pavlovici Vladimir nu este lipsit de dreptul de a depune o acțiune cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în ordine generală.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit.c), art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea lui Pavlovici Vladimir cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea de la Consiliul mun.Chișinău în beneficiul lui Pavlovici Vladimir a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 740 lei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Guzun

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi