

prima instanță: S. Lazari

dosarul nr.2rh-173/14

instanța de apel: T.Duca, A.Albu, S.Procopciuc

instanța de recurs: S. Filincova, T. Vieru, G. Stratulat, I. Bejenaru, S. Novac

Î N C H E I E R E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru, Ion Corolevschi
Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinând cererea de revizuire formulată de către Smochin Tamara,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de
Smochin Tamara împotriva lui Veșca Andrei privind restituirea împrumutului
bănesc,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, prin care a
fost respins recursul declarat de Smochin Tamara ca depus cu omiterea
termenului de prescripție, fiind menținută decizia Curții de Apel Bălți din 18
decembrie 2012 și hotărârea judecătorei Telenești din 16 iulie 2012 în pricina
civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de Smochin Tamara
împotriva lui Veșca Andrei privind restituirea împrumutului bănesc,

c o n s t a t ă

La data de 23.05.2012, Smochin Tamara a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Veșca Andrei privind restituirea împrumutului bănesc.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 14.09.2007 a împrumutat
lui Veșca Andrei suma de 10000 dolari SUA, ceea ce se confirmă prin contractul
de împrumut, autentificat notarial de notarul privat Stog Maria, cu termenul de
rambursare la 15.03.2008. Pîrîtul nu și-a onorat obligațiile de restituire a sumei
împrumutate, eschivându-se de la restituirea ei. La fel, a indicat că toate cerințele
sale către pîrît de a restitui suma împrumutată, nu s-au soldat cu succes.

Reclamanta a solicitat încasarea de la Veșca Andrei a împrumutului
bănesc în mărime de 10000 dolari SUA și dobînda de întîrziere conform
prevederilor art.619 CC RM.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 16 iulie 2012, a fost respinsă
acțiunea înaintată. S-a încasat de la Smochin Tamara taxa de stat în mărime de
348 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012, a fost respins apelul declarat de Smochin Tamara și menținută hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 iunie 2012.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri la 01 martie 2013, Smochin Tamara a declarat recurs, în termen legal, deoarece scrisoarea care a fost expediată pentru a lua cunoștință cu hotărârea, a fost recepționată la data de 16.01.2013, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.52), solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei la rejudicare în prima instanță.

În motivarea recursului recurenta Smochin Tamara a invocat că, instanțele de judecată au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 s-a respins recursul declarat de către Smochin Tamara și s-a menținut decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Telenești din 16.07.2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de Smochin Tamara împotriva lui Veșca Andrei privind restituirea împrumutului bănesc.

La data de 17 martie 2014, Smochin Tamara a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de Smochin Tamara împotriva lui Veșca Andrei privind restituirea împrumutului bănesc cu examinarea într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuirea formulată, art. 449 lit. b) CPC, adică, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

De asemenea, revizuenta a anexat cererea din 19 februarie 2014, adresată prin fax Judecătoriei Telenești, prin care a solicitat expedierea copiei hotărârii Judecătoriei Telenești din 16 iulie 2012, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 în vederea folosirii căilor de atac.

Consideră revizuenta Smochin Tamara că, actele sus-indicate confirmă faptul declarării în termen a recursului depus împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte

esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Avînd ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile normelor menționate, reprezentantul revizuenții Smochin Tamara a anexat la cererea de revizuire scrisoarea din 19 februarie 2014, adresată prin fax Judecătoriei Telenești, prin care a solicitat expedierea copiei hotărârii Judecătoriei Telenești din 16 iulie 2012, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră însă, că, din înscrisurile prezentate nu rezultă circumstanțe nou-descoperite, care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, cu o importanță esențială pentru soluționarea justă a pricinii, iar argumentele prezentate de către revizuentă nu se încadrează sub prevederile art. 449, lit. b) CPC al RM.

Or, la materialele dosarului este anexată cererea din 19 februarie 2014, adresată prin fax Judecătoriei r-lui Telenești, prin care a solicitat expedierea copiei hotărârii Judecătoriei Telenești din 16 iulie 2012, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 precum și a proceselor verbale ale ședințelor de judecată și alte cereri depuse de pîrît și referințe.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, contra Moldovei), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții

Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Reinterînd că, revizuenta nu a prezentat la cererea de revizuire nici un înscris, care ar confirma temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Smochin Tamara, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de Smochin Tamara împotriva lui Veșca Andrei privind restituirea împrumutului bănesc.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Svetlana Novac