

primainstanță: L.Andriaș
instanța de apel: N.Vascan, E.Clim, B.Bîrcă

nr.3ra-409/14

D E C I Z I E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Guzun
Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Armaș Vladimir împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcția deținută anterior,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 aprilie 2013,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2012, Armaș Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcția deținută anterior.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 589 ef din 22 noiembrie 2012 a fost concediat din cadrul organelor afacerilor interne, din funcția de șef al Serviciului apărare împotriva incendiilor, șef unitate pompieri și salvatori Florești al Serviciului apărare împotriva incendiilor al Secției situațiilor excepționale Florești a Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în temeiul art. 29 alin. (1) lit. i) al Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007, pentru faptul necoresponderii cu funcția deținută.

Susține reclamantul că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008, a fost considerat drept vinovat și condamnat în baza art. 310 alin. (2) și art. 327 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 uc, fără privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, amenda fiind achitată și astfel stinse antecedentele penale.

Menționează reclamantul că, la 27 aprilie 2007 a fost numit în funcția de inspector al Serviciului supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor al secției situații excepționale Florești a Departamentului situații excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, cu respectarea Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale nr.93-XVI din 05 aprilie 2007, nefiind condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni și/sau existența cărorva impedimente care nu ar permite încadrarea în funcție.

Consideră că ordinul contestat a fost emis ilegal, deoarece au fost aplicate în mod eronat și retroactiv prevederile art. 29 alin. (1) lit. i) al Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007.

Cere reclamantul, anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 589 ef din 02 noiembrie 2012 cu privire la concedierea din organele afacerilor interne a maiorului serviciului de salvare al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, restabilirea în funcția de șef al Serviciului apărare împotriva incendiilor, șef unitate pompieri și salvatori Florești al Serviciului apărare împotriva incendiilor al Secției situațiilor excepționale Florești a Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada de la 22 noiembrie 2012 și pînă la data pronunțării hotărîrii reieșind din salariul lunar în mărime de 4 950 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 589 ef. din 22 noiembrie 2012, Armaș Vladimir fiind restabilit în funcția de șef al Serviciului apărare împotriva incendiilor, șef unitate pompieri și salvatori Florești al Serviciului apărare împotriva incendiilor al Secției situațiilor excepționale Florești a Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Armaș Vladimir salariul pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada de la 22 noiembrie 2012 și pînă la 25 aprilie 2013 în mărime de 2 8212.50 lei, salariul mediu lunar în mărime de 5 642 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 aprilie 2013.

La 07 februarie 2014, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei nu atestă data, luna și anul expedierii copiei deciziei motivate a instanței de apel, astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul se considere depus în termen.

În susținerea recursului s-a invocat că, instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează recurentul că, intimatul Armaș Vladimir în baza ordinului nr. 340 din 24 septembrie 2004 a fost numit în funcția de ofițer de urmărire penală al CPR Florești, fiind persoană cu funcție de răspundere și responsabil pentru efectuarea legală a urmăririi penale în limitele competenței sale, la 23 februarie 2006 a inițiat cauza penală nr. 2006380056 în temeiul art. 217 alin. (2) pe faptul depistării și ridicării la 15 februarie 2006 din gospodăria Rusu M. din satul Rădulenii Vechi, raionul Florești a 284 grame de căciulii de mac uscat care se atribuie la substanțe narcotice și folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes personal pentru camuflarea tergiversării urmăririi penale și liberării ilegale a învinuitei de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii grave, contrar obligațiilor sale în perioada 23 februarie 2006 și până la 30 mai 2006 a înscris date intenționat false în procesul-verbal din 23 februarie 2006 de pornire a urmăririi penale, în ordonanța din 28 februarie 2006 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive și în bonul nr. 10 de predare la păstrare a corpurilor delictive, micșorând cantitatea substanțelor narcotice, prin radierea cifrei 2 și adăugirii ulterioare a cifrei 1, în conținutul textului „284 grame de substanțe narcotice sub formă de căciulii de mac”, fapt care a condus la suspendarea ilegală condiționată a urmăririi penale a învinuitei, cu care intimatul a căzut de acord și nu a folosit căile de atac.

A mai menționat că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2008, a fost considerat vinovat și condamnat în baza art. 310 alin. (2) și 327 alin. (1) Cod Penal cu numirea unei pedepse în baza art. 310 alin. (2) Cod Penal cu aplicarea art. 79 Cod Penal la amendă în mărime de 500 uc, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; în baza art. 327 alin. (1) Cod penal - 150 uc, iar în baza art. 84 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă aplicată i-a fost stabilită 510 uc, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate.

Susține că, potrivit art. 29 alin. (1) lit. i) al Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007 și hotărîrii Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, angajatul Serviciului poate fi concediat în cazul aplicării pedepsei penale prin hotărîrea instanței de judecată care exclude posibilitatea continuării serviciului prin contract, de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești.

Mai indică că, în urma unui control operativ efectuat de Direcția investigații și securitate internă al Ministerului Afacerilor Interne și potrivit explicației scrise de intimat, recurentului i-a devenit cunoscut recent despre faptul că Armaș Vladimir a fost condamnat, fiindu-i aplicată pedeapsă penală, fapt tănuțit intenționat de către intimat, pentru a avansa în grad și funcție.

Recurentul la fel a invocat că, a cunoscut despre aplicarea pedepsei penale lui Armaș Vladimir, după intrarea în vigoare a modificărilor Legii nr.93-XVI din 05 aprilie 2007 cu privire la serviciul protecției civile și situațiilor excepționale, astfel concedierea lui Armaș Vladimir o consideră legală, fiind aplicate corect dispozițiile Legii nr.93-XVI din 05 aprilie 2007 cu privire la serviciul protecției civile și situațiilor excepționale și pct. 48 al hotărârii Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

Consideră că, potrivit hotărârii Guvernului nr. 334 din 08 iulie 1991 despre aprobarea Regulamentului cu privire la serviciul în organelor afacerilor interne, prin pct. 3, a fost stabilit expres că persoanele care au fost condamnate prin sentință judecătorească definitivă, nu pot să-și continue activitatea în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și respectiv nu pot fi restabiliți în funcție în cadrul ministerului.

În referința din 24 martie 2014, intimatul Armaș Vladimir a susținut că, numirea în funcția de inspector al Serviciului supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor al secției situații excepționale Florești a Departamentului situații excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la 27 aprilie 2007, a avut loc cu respectarea Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale, nefiind condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni și/sau existența cărorva impedimente care nu ar permite încadrarea în funcție.

Consideră că, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 25 aprilie 2013 sunt legale, iar ordinul contestat a fost emis ilegal, deoarece au fost aplicate în mod eronat și retroactiv prevederile art. 29 alin. (1) lit. i) al Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007 și a solicitat respingerea recursului declarat.

Judecând recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva deciziei date în apel, în limitele invocate în recurs și în referința depusă de Armaș Vladimir, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din următoarele motive.

Colegiul consideră că, instanța de apel corect a menținut hotărârea primei instanțe prin care pretențiile intimatului au fost admise, or instanțele de judecată au ajuns la justa concluzie privind ilegalitatea actului administrativ în baza căruia Armaș Vladimir a fost concediat.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) al Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de 30 de zile de la constatarea abaterii disciplinare, fără a lua în calcul timpul aflării colaboratorului în concediul de odihnă anual, în concediul de studii sau în concediul medical, dar nu mai târziu de 6 luni de la data comiterii faptei, iar în urma reviziei sau controlului activității economico-financiare nu mai târziu de 2 ani de la data comiterii abaterii.

Potrivit art. 209 Codul Muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 180ef din 27 aprilie 2007, intimatul Armaș Vladimir a fost numit în funcția de inspector al Serviciului supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor al secției situații excepționale Florești a Departamentului situații excepționale a Ministerului Afacerilor Interne, ulterior fiind transferat în altă subdiviziune a ministerului.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 589ef din 22 noiembrie 2012, intimatul Armaș Vladimir a fost concediat din cadrul organelor afacerilor interne, din funcția de șef al Serviciului apărare împotriva incendiilor, șef unitate pompieri și salvatori Florești al Serviciului apărare împotriva incendiilor al Secției situațiilor excepționale Florești a Direcției Situații Excepționale Soroca a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în temeiul art. 29 alin. (1) lit. i) al Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007, pentru faptul necorespunderii cu funcția deținută, constatat prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008, potrivit căreia a fost considerat drept vinovat și condamnat în baza art. 310 alin. (2) și 327 alin. (1) Cod Penal (f.d.9-11).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008 a fost considerat vinovat și condamnat în baza art. 310 alin. (2) și art. 327 alin. (1) Cod Penal, cu numirea unei pedepse în baza art. 310 alin. (2) Cod Penal cu aplicarea art.79 Cod Penal la amendă în mărime de 500 uc, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal cu amendă de 150 uc. În baza art. 84 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Armaș Vladimir stabilită cu 510 uc fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate (f.d.4-7).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2008, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008 ca fiind neîntemeiat (f.d. 15-18).

Reține instanța de recurs că, ordinul nr.589ef din 22 noiembrie 2012 de concediere a lui Armaș Vladimir a fost emis în baza art. 29 alin. (1) lit. i) al Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007, în vigoare la 29 mai 2012, după pronunțarea deciziei de condamnare a Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008.

Din cele expuse, rezultă că Ministerul Afacerilor Interne a aplicat retroactiv prevederile legislației, or potrivit Constituției Republicii Moldova și art. 6 Codul Civil se aplică principiul neretroactivității legii, adică legea are efecte juridice numai pentru viitor, neavând putere retroactivă.

Astfel, la data intrării în vigoare a noii legi, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel, iar noua lege nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii modificate și nu le desființează, dar impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul, consideră că instanțele de judecată corect au raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză și întemeiat au ajuns la concluzia că, ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 589ef din 22 noiembrie 2012 a fost emis ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, deoarece la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (1) lit. i) al Legii nr.93-XVI din 05 aprilie 2007 cu privire la serviciul protecției civile și situațiilor excepționale, potrivit căruia la concedierea colaboratorilor în cazul pedepsei penale prin hotărîrea instanței de judecată, care exclude posibilitatea continuării serviciului prin contract, de la data rămîinerii definitive a hotărîrii judecătorești.

Totodată, Colegiul menționează că, recurentul la emiterea ordinului nr. 589ef din 22 noiembrie 2012, nu a respectat nici termenul de prescripție special, prevăzut de art. 51alin. (1) al Legii serviciului protecției civile și situațiilor excepționale și art. 209 Codul Muncii, aplicabil raporturilor de muncă, or decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008, a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție la 04 iunie 2008, iar reclamantul fiind concediat abia la 22 noiembrie 2012, în afara termenul enunțat.

Menționează Colegiul că, potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2008, lui Armaș Vladimir i-a fost aplicată pedeapsa definitivă, stabilită cu amendă de 510 uc, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, iar interdicție în sensul ocupării funcției în cadrul organelor afacerilor interne nu a fost aplicată.

Potrivit art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului privind necunoașterea peste mai bine de 4 ani despre existența deciziei penale în privința lui Armaș Vladimir, deoarece sunt declarative fiind invocate doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului, prevăzute de art. 432 CPC.

De asemenea Colegiul concluzionează că, instanțele de judecată corect au încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Armaș Vladimir, un salariu mediu lunar în sumă de 5 642.50 lei și salariul pentru absența forțată de la muncă începînd cu 22 noiembrie 2012 și pînă la 25 aprilie 2013 ce constituie 28 212.50 lei, fapt confirmat prin certificatul anexat la materialele dosarului și cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei, suportate în legătură cu examinarea prezentei pricinii, fapt confirmat prin bonul de plată seria EO nr. 832994 (f.d.24-25).

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanțele de judecată au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat corect normele de drept material și procedural, astfel, pronunțînd o hotărîre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Armaș Vladimir împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcția deținută anterior.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Guzun

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi