

D E C I Z I E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Prisacari Ion în interesele Valentinei Fotescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fotescu Valentina împotriva lui Fotescu Constantin cu privire la partajul averii, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Prisacari Ion în interesele Valentinei Fotescu

c o n s t a t ă

La 23 august 2012 Fotescu Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fotescu Constantin cu privire la partajul averii (f.d.3).

În motivarea acțiunii reclamanta Fotescu Valentina a invocat că la 08 august 2001 a încheiat căsătoria cu Fotescu Constantin la Primăria comunei Biliceni Vechi, raionul Sîngerei.

Din căsătoria cu pîrîtul Fotescu Constantin s-a născut fiul Nichita, născut la 07 iunie 2001.

În timpul căsătoriei a procurat împreună cu Fotescu Constantin apartamentul nr. 12 din str. Strîi, 13/A, mun. Bălți fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7875 din 11 decembrie 2008.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 14 martie 2011 a fost desfăcută căsătoria cu pîrîtul Fotescu Constantin, iar divorțul a fost înregistrat la Oficiul Stării Civile mun. Bălți la 06 mai 2011 nr. 178.

A indicat că după desfacerea căsătoriei nu au reușit de comun acord cu Fotescu Constantin să împartă bunul imobil aflat în proprietate comună în devălmășie, deoarece ultimul refuză.

Cere reclamanta Fotescu Valentina partajarea apartamentului nr. 12 din str. Strîi, 13/A, mun. Bălți în cote-părți egale.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2013 s-a respins acțiunea Valentinei Fotescu (f.d.59).

Prin mandatul nr. 0180096 din 20 august 2012 avocatul Prisacari Ion a fost înputernicit de Fotescu Valentina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărîrea judecătorească, etc (f.d.19).

La 18 octombrie 2013 avocatul Prisacari Ion a declarat în interesele Valentinei Fotescu apel împotriva hotărîrii Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2013 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 63).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 27 februarie 2014 a respins cererea Valentinei Fotescu de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu a dat curs cererii de apel și a acordat Valentinei Fotescu termen pînă la 20 martie 2014 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 80).

La 20 martie 2014 în ședința de judecată a instanței de apel avocatul Prisacari Ion a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a discuta pe marginea apelului cu intenția de a retrage apelul și înceta litigiul în judecată (f.d. 82).

Curtea de Apel Bălți a admis demersul avocatului Prisacari Ion și a acordat Valentinei Fotescu termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la 27 martie 2014 (f.d. 82).

Prin încheierea din 27 martie 2014 Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel Valentinei Fotescu pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de judecată de achitare a taxei de stat (f.d. 85).

La 11 aprilie 2014 avocatul Prisacari Ion a depus în interesele Valentinei Fotescu recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii la reexaminare în instanța de apel (f.d. 88-89).

În motivarea recursului avocatul Prisacari Ion a invocat că starea materială a Valentinei Fotescu este dificilă, că după desfacerea căsătoriei cu Fotescu Constantin copilul minor a rămas la întreținerea mamei care a fost nevoită să plece peste hotare și că aceasta achită chiria pentru un alt apartament, deoarece intimatul refuză să acorde bunul imobil litigios pentru ca copilul minor să locuiască.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 23 august 2012 Fotescu Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fotescu Constantin cu privire la partajul averii (f.d.3).

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2013 s-a respins acțiunea Valentinei Fotescu (f.d.59).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 27 februarie 2014 a respins cererea Valentinei Fotescu de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu a dat curs cererii de apel și a acordat Valentinei Fotescu termen pînă la 20 martie 2014 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, ulterior acordînd termen suplimentar pînă la 27 martie 2014, iar prin încheierea din 27 martie 2014 a restituit cererea de apel pentru neîndeplinirea cerințelor instanței de judecată de achitare a taxei de stat.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

La data pronunțării încheierii de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat avocatul Valentinei Fotescu în ședința de judecată a fost prezent (f. d. 78-79).

Fotescu Valentina și avocatul Prisacari Ion încheierea Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014 cu recurs nu a atacat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Fotescu Valentina nu a îndeplinit în termenul acordat inițial și suplimentar indicațiile instanței de apel și taxa de stat nu a achitat.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți corect a restituit Valentinei Fotescu cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Argumentele invocate de avocatul Prisacari Ion că instanța de apel nu a ținut cont de starea financiară a apelantei și imposibilitatea acesteia de a achita taxa de stat nu pot fi reținute.

Or, încheierea Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014 cu recurs nu a fost atacată, iar în ședința de judecată din 20 martie 2014 avocatul Prisacari Ion a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a discuta pe marginea apelului cu intenția de a retrage apelul și înceta litigiul în judecată.

Instanța de apel a admis demersul avocatului Prisacari Ion și a amînat examinarea pricinii pînă la 27 martie 2014 acordînd Valentinei Fotescu termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, însă ultima nu a achitat taxa de stat impusă pentru examinarea cererii de apel, indicații care la fel nu au fost îndeplinite (f.d. 82).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Fotescu Valentina nu a contestat în modul stabilit încheierea Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014 prin care i-a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat inițial și suplimentar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Prisacari Ion în interesele Valentinei Fotescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fotescu Valentina împotriva lui Fotescu Constantin cu privire la partajul averii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan