

ÎN C H E I E R E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Cociug Iulia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barcari Georgeta împotriva Iuliei Cociug cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 18 decembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Cociug Iulia, s-a menținut hotărârea primei instanțe și s-a încasat cheltuielile de asistență juridică

c o n s t a ță

La 08 februarie 2013 Barcari Georgeta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Cociug cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii Barcari Georgeta a indicat că la 03 octombrie 2012 Cociug Iulia a numit-o cu cuvinte injurioase și a maltratat-o.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de tumefierea țesuturilor moi și echimoze pe față, membrele inferioare și superioare.

Conform art. 78 alin. (1) și 354 Codul contravențional Cociug Iulia a fost sancționată cu amendă care a fost achitată de aceasta.

A urmat curs de tratament suportând cheltuieli în sumă de 4550,3 lei și pentru transport în sumă de 180 lei.

La fel și fiul Marius în vîrstă de 7 ani a urmat tratament, a fost asistat de psihologul școlii Negru Vera, deoarece a suferit stres puternic asistînd la fața locului.

A suportat cheltuieli pentru tratamentul fiului în sumă de 1444,38 lei și de transport pentru a se deplasa la Centrul Mamei și Copilului în mun. Chișinău în sumă de 720 lei.

Medicul neurolog al spitalului Centrul Mamei și Copilului a eliberat trimitere-extras în care este indicat că tratamentul este prescris ca urmarea a stresului suportat de fiul ei în urma acțiunilor Iuliei Cociug.

Este afectată de părerea obștească.

Cere Barcari Georgeta încasarea de la Cociug Iulia prejudiciului material în sumă de 2899,41 lei, moral în sumă de 10000 lei și cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 150 lei și asistența juridică în sumă de 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 05 aprilie 2013 acțiunea depusă de Barcari Georgeta a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Cociug Iulia în beneficiul Georgetei Barcari prejudiciul material în sumă de 2619 lei, prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 350 lei (f.d. 52, 54-56).

La 03 mai 2013 Cociug Iulia a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Ștefan Vodă din 05 aprilie 2013 (f.d. 58).

Prin mandatul nr. 0404337 din 31 octombrie 2013 avocatul Bragoi Andrei a fost împuternicit de Barcari Georgeta să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a-i reprezenta interesele în instanța de apel (f.d.72).

În ședința de judecată a instanței de apel interesele Georgetei Barcari au fost reprezentate de avocatul Bragoi Andrei care a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 700 lei (f.d.81, 87).

Curtea de Apel Bender prin decizia din 18 decembrie 2013 a respins apelul declarat de Cociug Iulia, a menținut hotărârea primei instanțe și a încasat de la Cociug Iulia în beneficiul Georgetei Barcari cheltuielile de asistență juridică în sumă de 700 lei (f.d. 92-94).

În motivarea soluției instanțele judecătorești au indicat că prin decizia agentului constator din 08 octombrie 2012 Cociug Iulia a fost sancționată cu amendă pentru adresarea către Barcari Georgeta cu cuvinte injurioase și maltratarea acesteia, amendă care a fost achitată de către pârîtă.

Cociug Iulia nu a contestat decizia agentului constator din 08 octombrie 2012 astfel recunoscând vina în cele comise.

În urma acțiunilor ilegale ale Iuliei Cociug reclamanta a suportat prejudiciu material constituit din tratamentul urmat și cheltuielile de transport.

La 14 martie 2014 Cociug Iulia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 18 decembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Cociug Iulia a indicat că consideră hotărârile judecătorești ilegale, că sunt neîntemeiate pretențiile Georgetei Barcari, deoarece medicamentele procurate nu sunt prescrise de medicul de familie și că ultima din inițiativă proprie s-a adresat la Centrul Mamei și Copilului în mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 18 aprilie 2014 Barcari Georgeta a depus referință la cererea de recurs declarată de Cociug Iulia solicitînd respingerea acesteia și menținerea hotărîrilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Cociug Iulia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cociug Iulia în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Cociug Iulia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Cociug Iulia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan