

Î N C H E I E R E

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Boțan reprezentat de către Ion Căpățîină, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Boțan împotriva lui Ruslan Schimbător cu privire la restituirea avansului, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 30 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de avocatul Ion Căpățîină și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 18 iunie 2012,

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2012 Vasile Boțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Schimbător cu privire la restituirea avansului.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 10 octombrie 2011 s-a întîlnit cu Ruslan Schimbător pentru a vedea automobilul de model Ford C-Max, anul fabricării 2009, care îi aparține ultimului.

Reclamantul avînd scopul procurării automobilului s-a înțeles cu pîrîtul să verifice automobilul la Centru de deservire auto „Olmosdon”, după verificare i-a lăsat ca avans 500 de euro.

Suma de 10 000 euro pentru procurarea automobilului urma a fi transferată de către reclamant pîrîtului prin intermediul unei companii de leasing, însă cînd s-a adresat la companie, a fost informat că beneficiarul trebuia să plătească 18% impozit pe venit din suma pe care o va primi de la compania de leasing în urma tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului. Ruslan Schimbător nu a fost de acord să achite careva impozite și a menționat că poate să mai aștepte cîteva zile pînă va găsi suma necesară.

Susține reclamantul că, de suma necesară pentru procurarea automobilului nu a făcut rost, iar din acest motiv i-a comunicat pîrîtului că este nevoit să întrerupă tranzacția inițiată.

La 17 octombrie 2011 s-a întîlnit cu Ruslan Schimbător pentru ai restitui pașaportul tehnic al automobilului, iar ultimul să-i întoarcă avansul de 500 euro, însă acesta refuză să-i restituie avansul.

Mai menționează că, la 30 noiembrie 2011, în adresa lui Ruslan Schimbător a fost expediată o somație prin care acesta a fost somat despre necesitatea restituirii avansului pînă la data de 10 decembrie 2011, fiind preîntîmpinat că în caz contrar va fi acționat în instanța de judecată.

Solicită reclamantul restituirea avansului în sumă de 500 euro, încasarea dobânzii de întârziere conform art.619 Cod Civil și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 18 iunie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Ruslan Schimbător în beneficiul lui Vasile Boțan suma de 500 euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1808,45 lei și dobânda de întârziere calculată conform art.619 Cod Civil dacă debitorul nu va executa hotărârea în termen de 90 de zile din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 30 octombrie 2012 s-a respins apelul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de către avocatul Ion Căpățînă și menținută hotărârea Judecătorei Căușeni din 18 iunie 2012.

La 12 martie 2013 Vasile Boțan reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea în care acțiunea a fost respinsă și emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere a cerințelor respinse.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite instanței de apel pentru corectarea greșelii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Instanța de recurs a constatat că, prin dispozitivul hotărârii Curții de Apel Bender din 30 octombrie 2012 s-a respins apelul Asociației coproprietarilor în condominiu nr.20/8.

Astfel, Colegiul indică că după cum rezultă din materialele cauzei, cererea de apel a fost depusă de către Vasile Boțan și nu de Asociația coproprietarilor în condominiu nr.20/8 cum este indicat în dispozitivul deciziei instanței de apel.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea în Curtea de Apel Bender pentru corectarea greșelii din decizie.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) și art. art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se ridică de la examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Boțan împotriva lui Ruslan Schimbător cu privire la restituirea avansului și se remite la Curtea de Apel Bender pentru corectarea greșelii din decizie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat