

D E C I Z I E

23 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,

Constantin Alerguș și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursurile declarate de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru împotriva Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, Instituției Naționale Publice a Audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” și postului de televiziune „Pro TV Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuzele de rigoare, obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință în orele de maximă audiență informația despre săvîrșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care s-au respins apelurile declarate de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013

c o n s t a ț ă

Prin mandatul din 15 septembrie 2011 avocatul Bobu Petru a fost împuternicit de Suciu Dumitru să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 6).

La 05 decembrie 2011 avocatul Bobu Petru a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Suciu Dumitru împotriva Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, Instituției Publice Naționale a Audiovizualului „Teleradio Moldova” și postului de televiziune „Pro TV” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuzele de rigoare, obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință în orele de maximă audiență informația despre săvîrșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru.

În motivarea acțiunii avocatul Bobu Petru a menționat că la 08 august 2008 Procuratura Anticorupție a început urmărirea penală în privința lui Suciu Dumitru după semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Prin ordonanța din aceeași zi Procuratura Anticorupție a dispus, cu autorizarea judecătorului de instrucție interceptarea convorbirilor telefonice pe termen de 30 zile.

Prin ordonanța din 20 august 2008 Suciu Dumitru a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit.

La aceeași dată Suciu Dumitru a fost reținut, iar prin ordonanța din 22 august eliberat.

La 22 august 2008 Suciu Dumitru a fost pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit pentru pretinsa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 (1) Codul penal.

Prin sentința Judecătorei Ungheni din 10 septembrie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2010 Suciu Dumitru a fost achitat de la săvârșirea infracțiunii incriminate pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2010 recursul procurorului a fost declarat inadmisibil.

În urma acțiunilor ilegale ale organelor de drept lui Suciu Dumitru i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, fiindu-i încălcate drepturile.

Prejudiciul moral se exprimă prin suferințe fizice, psihice și morale, încălcarea onoarei și demnității.

Posturile de televiziune „Moldova 1” și „PRO TV Chișinău” au difuzat informații eronate despre pretinsa comitere de către Suciu Dumitru a infracțiunii incriminate și momentul reținerii.

Prejudiciul material se manifestă prin plata pentru serviciile juridice și cheltuieli aferente.

Cere avocatul Bobu Petru încasarea de la Ministerul Finanțelor în beneficiul lui Suciu Dumitru a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, material în mărime de 3 000 lei, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuze și obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință, în orele de maximă audiență informația despre săvârșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru.

În ședința de judecată din 30 aprilie 2013 avocatul Bobu Petru a declarat în interesele lui Suciu Dumitru că nu susține pretențiile formulate împotriva posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău”, pledînd pentru admiterea în rest a pretențiilor (f. d. 115 verso).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în folosul lui Suciu Dumitru prejudiciul moral în mărime de 60 000 lei și material pentru plata cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, în total 63 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 mai 2013, 31 mai 2013 și 21 iunie 2013 Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 apelul declarat de Ministerul Finanțelor a fost repus în termen.

S-au respins cererile de apel depuse de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 (f. d. 156-164).

La 14 februarie 2014, 17 martie 2014 și 20 martie 2014 Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013.

Procuratura Generală a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și adoptarea unei noi decizii prin care cuantumul prejudiciului moral și

material să fie diminuat în limite rezonabile.

În motivarea cererii de recurs Procuratura Generală a relevat că suma acordată de către instanțele judecătorești lui Suciu Dumitru cu titlu de despăgubiri este exagerată și contravine practicii Curții Europene a Drepturilor Omului pe această categorii de litigii.

Avocatul Bobu Petru a solicitat în interesele lui Suciu Dumitru admiterea recursului, casarea parțială a hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi soluții de admitere integrală a acțiunii și respingerea recursului Procuraturii Generale ca fiind inadmisibil.

În motivarea recursului avocatul Bobu Petru a transcris detaliat decizia instanței de apel și suplimentar a menționat că instanța de apel neîntemeiat a repus în termen apelul declarat de Ministerul Finanțelor.

A mai indicat că Procuratura Generală avînd calitatea de intervenient accesoriu nu a fost și nu este în drept de a ataca hotărârile judecătorești, or acestea nu-i afectează drepturile.

La compensarea prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei instanțele nu au asigurat o balanță între suferințele suportate de către Suciu Dumitru și despăgubirea acordată în acest sens.

Prin cererea de recurs depusă Ministerul Finanțelor a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de micșorare a cuantumului prejudiciului dispus spre încasare de la bugetul de stat.

În motivarea recursului Ministerul Finanțelor a relevat că reclamantul nu a prezentat probe care ar justifica mărimea prejudiciului moral pe care l-a solicitat, iar aprecierea de către instanțele judecătorești a suferințelor morale la suma de 60 000 lei contravine practicii prestabilite.

A mai indicat recurentul că era necesar de ținut cont de faptul că urmare a acțiunilor de urmărire penală, intimatului Suciu Dumitru i-a fost achitat prejudiciul material sub formă de salariu în sumă de 78 115, 15 lei și cuantumului prejudiciului moral este necesar de diminuat pînă la limita rezonabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 26 martie 2014 Procuratura Generală a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 recursurile declarate de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor au fost considerate admisibile fără a fi prejudiciat fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței prezentate de Procuratura Generală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt depuse în termen, cele declarate de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor întemeiate și care necesită să fie admise cu modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe prin diminuarea sumei prejudiciului moral, iar recursul declarat de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților și participanților la proces copia deciziei motivate la 10 ianuarie 2014 (f. d. 165).

La dosar nu sunt probe care ar confirma data recepționării de către recurenți a deciziei instanței de apel.

Astfel, recursurile declarate de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor la 14 februarie 2014, 17 martie 2014 și 20 martie 2014 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că prin ordonanța din 05 august 2008 Procuratura Anticorupție a început urmărirea penală în privința lui Suciu Dumitru pe semnele calificative ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal (f. d.7A).

Prin ordonanța din 05 august 2008, cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă interceptarea convorbirilor lui Suciu Dumitru cu Drebot Sergiu și înregistrarea imaginilor ce țin de transmiterea sumei de bani lui Suciu Dumitru pe termen de 30 zile (f.d. 7-8,10-20).

Conform procesului - verbal din 20 august 2008 Suciu Dumitru a fost reținut (f. d. 21-22).

Prin ordonanța din 20 august 2008 Suciu Dumitru a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuț (f. d. 25-26).

Prin ordonanța din 22 august 2008 lui Suciu Dumitru i-a fost înaintată învinuirea și audiat în această calitate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal (f. d. 27-29).

La 22 august 2008 Suciu Dumitru a fost eliberat de Procuratura Anticorupție din Izolatorul de Detenție Provizorie a CCCEC (f. d. 30-31).

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 septembrie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2010 Suciu Dumitru a fost achitat de comiterea infracțiunii incriminate pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (f.d.48- 54,67-70)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2010 recursul procurorului a fost declarat inadmisibil (f. d. 77-82).

La 05 decembrie 2011 avocatul Bobu Petru a depus în interesele lui Suciu Dumitru prezenta cerere de chemare în judecată (f. d. 1-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 118-119).

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Suci Dumitru prejudiciul moral în mărime de 60 000 lei și material sub formă de cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei, în total 63 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 noiembrie 2013 a fost de acord cu soluția primei instanțe (f. d. 156-164).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel corect au soluționat litigiul, însă au încasat o sumă exagerată a prejudiciului moral.

Cu referire la recursurile declarate de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală.

Conform art. 1405 alin. (1) Codul civil, prejudiciul cauzat persoanei fizice prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declarației scrise de a nu părăsi localitatea, prin aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității se repară de către stat integral, indiferent de vinovăția persoanelor de răspundere ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată.

Articolul 11 alin. (1) și (3) Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești prevede că mărimea compensației pentru repararea prejudiciului moral se stabilește de instanța de judecată în modul prevăzut de prezenta lege. Mărimea concretă a compensației se determină luându-se în considerare: gravitatea infracțiunii de a cărei săvârșire a fost învinuită persoana respectivă; caracterul și gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată; rezonanța pe care a avut-o în societate informația despre învinuirea persoanei; durata urmăririi penale, precum și durata examinării cauzei penale în instanța de judecată; natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei; suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice; măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate; durata aflării nelegitime a persoanei în detenție.

În toate cazurile, instanța de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral.

Prima instanță corect a aplicat legea materială și just a ajuns la concluzia despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii, însă a încasat în beneficiul lui Suci Dumitru prejudiciul material în quantum exagerat.

Argumentele recurențelor Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor în sensul stabilirii mărimii exagerate a quantumului prejudiciului moral de către instanțele de judecată sunt întemeiate din următoarele motive.

Conform art. 11 alin. (2) și (3) Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire

penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, instanța de judecată va determina mărimea compensației și în baza criteriilor specificate la art. 219 alin. (4) din Codul de procedură penală.

În toate cazurile, instanța de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Articolul 118 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Suciu Dumitru și avocatul Bobu Petru contrar prevederilor de drept procedural citate nu au demonstrat prin ce se materializează prejudiciul moral în cuantumul pretins, iar din actele pricinii nu rezultă suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată a primei instanțe din 30 aprilie 2013, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru a exceptat pretențiile formulate împotriva posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău”, care vizau defăimarea informațiilor răspândite prin mijloacele de informare în masă, pledînd în rest pentru admiterea pretențiilor (f. d. 115 verso).

Așadar, în lipsa probelor despre prejudiciul moral suportat, prima instanță și instanța de apel nejustificat au stabilit suma de 60 000 lei pentru compensarea prejudiciului moral, aceasta fiind exagerată în raport cu pretinsul prejudiciu suportat pentru reținerea timp de două zile, iar ulterior achitarea de către instanțele judecătorești de comiterea infracțiunii incriminate.

Deoarece Suciu Dumitru și avocatul Bobu Petru nu au prezentat probe ce ar confirma mărimea prejudiciului moral în cuantumul solicitat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile Procuraturii Generale și Ministerului Finanțelor, de a modifica decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe prin diminuarea cuantumului prejudiciului moral la suma de 10 000 lei, care va constitui o compensare echitabilă și rezonabilă pentru suferințele suportate.

Recursul avocatului Bobu Petru formulat în interesele lui Suciu Dumitru se respinge prin argumentele menționate mai sus.

Argumentul din recurs că Procuratura Generală nu era și nu este în drept să conteste hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel se respinge din următoarele motive.

Prezenta pricină civilă a fost intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Suciu și avocatul Bobu Petru (f. d. 5).

În acțiunea depusă Dumitru Suciu și avocatul Bobu Petru au indicat Procuratura Generală în calitate de pîrît (f. d. 1).

În cererea de apel formulată avocatul Bobu Petru a indicat calitatea procesuală a Procuraturii Generale de intervenient accesoriu (f. d. 124, 139-142).

În conformitate cu art. 67 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de

reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Suciu Dumitru și avocatul Bobu Petru nu au solicitat pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță schimbarea calității procesuale a Procuraturii Generale din pîrît în intervenient accesoriu, iar instanța de judecată nu a introdus din oficiu în proces intervenientul accesoriu.

Astfel, schimbarea calității procesuale a Procuraturii Generale din pîrît în intervenient accesoriu de către avocatul Bobu Petru după închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță prin indicarea în cererea de apel a intervenientului accesoriu este neîntemeiată și contrară normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) și art. 430 lit. a) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel sau recurs părțile și alți participanți la proces.

Articolele 55 și 59 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevăd că se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Așadar, argumentele avocatului Bobu Petru că Procuratura Generală nu era în drept să declare apel sau recurs se combat prin prevederile legale citate, or, atît părțile (reclamantul sau pîrîtul), cît și intervenienții sunt în drept să declare apel sau recurs.

Afirmația avocatului Bobu Petru că instanța de apel nu corect a repus apelul Ministerului Finanțelor în termen la fel nu poate fi reținută.

Or, din actele pricinii rezultă că prima instanță a judecat pricina în lipsa reprezentantului Ministerului Finanțelor.

În conformitate cu art. 236 alin. (4) Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

La dosar nu sunt date că prima instanță a îndeplinit aceste prevederi legale și a trimis Ministerului Finanțelor copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

Prima instanță a expediat în adresa Ministerului Finanțelor copia hotărîrii motivate la 29 mai 2013 (f. d. 121).

Ministerul Finanțelor a declarat apel la 21 iunie 2013, adică în termenul de 30 zile de la data primirii copiei hotărîrii (f. d. 134).

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a repus în termen apelul Ministerului Finanțelor.

În rest, argumentele din recursul declarat de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru poartă caracter declarativ, sunt similare celor invocate în prima instanță și instanța de apel, se combat cu argumentele de admitere a recursurilor depuse de Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală și se resping ca neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au constatat pe deplin circumstanțele pricinii, însă exagerat au stabilit

cuantumul prejudiciului moral, că recursurile depuse de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor sunt întemeiate, iar recursul declarat de avocatul Bobu Petru este neîntemeiat și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile depuse de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor, de a modifica decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe prin diminuarea cuantumului prejudiciului moral încasat în beneficiul lui Suciu Dumitru și de a respinge recursul declarat de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru, iar în rest de menținut hotărârile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru împotriva Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, Instituției Naționale Publice a Audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” și postului de televiziune „Pro TV Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuzele de rigoare, obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință în orele de maximă audiență informația despre săvârșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru, prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral de la suma de 60 000 (șaizeci mii) lei la suma de 10 000 (zece mii) lei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 se mențin.

Se respinge recursul declarat de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Constantin Alerguș

Sveatoslav Moldovan