

D E C I Z I E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul stagiar Diaconu Olga în interesele societății cu răspundere limitată „Valentina”, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea editorială și comercială pe acțiuni „Cartea” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Librăria Luminița”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Valentina” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”

c o n s t a t ă :

La 24 august 2004 societatea editorială și comercială pe acțiuni „Cartea” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Librăria Luminița”.

În motivarea cererii introductive societatea editorială și comercială pe acțiuni „Cartea” a indicat că în baza contractului nr. 34 din 03 octombrie 1995 societatea pe acțiuni „Librăria Luminița” urma să-i achite suma de 9899 lei.

Societatea pe acțiuni „Librăria Luminița” nu și-a onorat obligațiile contractuale.

S-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Librăria Luminița” cu privire la încasarea datoriei, care prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 02 octombrie 1998 a fost admisă integral.

În baza hotărârii nominalizate s-a emis titlu executoriu care a fost prezentat spre executare, însă prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 aprilie 2004 a fost restituit pe motivul imposibilității executării.

Cere societatea editorială și comercială pe acțiuni „Cartea” intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Librăria Luminița” și compensarea cheltuielilor de judecată.(f.d. 2, vol. 1)

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 16 septembrie 2004 s-a admis spre examinare cererea introductivă a societății editoriale și comerciale pe acțiuni „Cartea”. (f.d. 7, vol. I)

Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 14 decembrie 2004 a intentat procesul de insolabilitate a societății pe acțiuni „Librăria Luminița” și Druguș Zinaida a fost desemnată administrator al procesului de insolabilitate. (f.d. 27, 28, vol. I)

La 08 februarie 2005 Inspectoratul Fiscal de Stat al județului Cahul oficiul Cantemir a depus cerere de validare a creanței în mărime de 9336,73 lei. (f.d. 34, vol. I)

Prin procura din 26 decembrie 2003 Chicerman Vitalie a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Librăria Luminița” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 77, vol. I)

La 21 aprilie 2004 reprezentantul Chicerman Vitalie a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2004. (f.d. 74-76, vol. I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12 mai 2005 a admis recursul declarat de societatea pe acțiuni „Librăria Luminița”, a casat hotărârea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2004 și a remis pricina în aceeași instanță, în alt complet de judecată pentru rejudecarea cererii de intentare a procesului de insolabilitate. (f.d. 84-86, vol. I)

La 25 mai 2005 administratorul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Librăria Luminița” – Druguș Zinaida și societatea editorială și comercială pe acțiuni „Cartea” au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2005. (f.d. 89-90, vol. I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2005 s-a admis cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolabilitate Druguș Zinaida și societatea comercială și editorială pe acțiuni „Cartea”, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2005 și s-a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Librăria Luminița” ca inadmisibil. (f.d. 129-130, vol. I)

Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 26 septembrie 2005 a încetat procesul de insolabilitate a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”, a aprobat bilanțul de lichidare și a lichidat societatea pe acțiuni „Librăria Luminița”. (f.d. 62-63, vol. II)

La 14 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Valentina” a depus cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”.

În motivarea cererii privind redeschiderea procedurii de lichidare societatea cu răspundere limitată „Valentina” a indicat că este acționar majoritar al societății pe acțiuni „Librăria Luminița” deținând 17966 acțiuni sau 73,3 % din acțiunile societății lichidate.

Coroșanu Gheorghe s-a adresat societății cu răspundere limitată „Valentina” cu cerere prin care a comunicat că la 13 februarie 2004 societatea pe acțiuni „Librăria Luminița” i-a acordat un împrumut în mărime de 2000 lei și având intenția de a returna suma împrumutată s-a adresat acționarului majoritar.

S-a constatat și datoria Primăriei satului Vișniovca raionul Cantemir ca urmare a transmiterii ilegale în locațiune a magazinului de cărți „Luminița” din localitatea dată lui Topal Vitalie pentru o perioadă de 21 luni și care este evaluată la suma de 10500 lei și reevaluată conform indicelui prețurilor de consum al Biroului Național de Statistică la suma de 19549 lei.

Consideră societatea cu răspundere limitată „Valentina” că în vederea valorificării creanțelor societății pe acțiuni „Librăria Luminița” în mărime de 21549

(2000+19549) lei și repartizării activelor între acționarii acesteia se impune necesitatea redeschiderii procedurii de lichidare.

Cere societatea cu răspundere limitată „Valentina” redeschiderea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”. (f.d. 67-68, vol. II)

La 24 martie 2013 Coroșanu Gheorghe a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cererii societății cu răspundere limitată „Valentina” privind redeschiderea procedurii de lichidare în lipsa sa și redeschiderea procedurii de lichidare. (f.d. 96-98, vol. II)

În motivarea cererii Coroșanu Gheorghe a indicat că a deținut funcția de președinte al Consiliului societății pe acțiuni „Librăria Luminița” și că la 13 februarie 2004 a primit de la aceasta împrumut în mărime de 2000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Valentina” privind redeschiderea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”.

Prin mandatul din 20 februarie 2014 avocatul stagiar Diaconu Olga a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Valentina” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 100, vol. II)

La 17 aprilie 2014 avocatul stagiar Diaconu Olga a declarat recurs în interesele societății cu răspundere limitată „Valentina” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și redeschiderea procedurii de lichidare.

În motivarea cererii de recurs avocatul stagiar Diaconu Olga a indicat că instanța de judecată nu a elucidat circumstanțele esențiale ale pricinii.

Conform art. 577 Codul civil, debitorul are dreptul să amâne executarea obligației atunci când și în măsura în care nu poate determina cu bună credință cui trebuie să o execute.

Consideră avocatul stagiar Diaconu Galina că în calitate de fost acționar al societății pe acțiuni „Librăria Luminița”, societatea cu răspundere limitată are dreptul de a pretinde restituirea venitului ratat pe motivul că tranzacția de împăcare încheiată între administratorul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”- întreprinderea individuală „Druguş Zinaida”, Primăria satului Vișniovca raionul Cantemir și Vitalie Topal confirmă existența creanței societății pe acțiuni „Librăria Luminița” față de Primăria satului Vișniovca raionul Cantemir ca urmare a transmiterii ilegale în locațiune a bunului imobil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 26 septembrie 2005 a încetat procesul de insolabilitate a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”, a aprobat bilanțul de lichidare și a lichidat societatea pe acțiuni „Librăria Luminița”.(f.d. 62-63, vol. II)

La 14 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Valentina” a depus cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Valentina” privind redeschiderea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept material și procedural.

Prin decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat din 28 ianuarie 2006 s-a radiat din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor societatea pe acțiuni „Librăria Luminița”. (f.d. 112, vol. II)

Conform art. 100 alin. (1) Codul civil, dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul.

Din extrasul Registrului acționarilor privind soldul valorilor mobiliare rezultă că societatea cu răspundere limitată „Valentina” deținea 17966 acțiuni în capitalul societății pe acțiuni „Librăria Luminița”. (f.d. 73, vol. II)

Cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Valentina” de redeschidere a procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița” este neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție din următoarele motive.

Privitor la creanța societății pe acțiuni „Librăria Luminița” în mărime de 2000 lei de la Coroșanu Grigore.

Creanța în mărime de 2000 lei nu a fost inclusă în masa debitoare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița” pe motivul inexistenței unui act juridic care ar confirma încheierea contractului de împrumut.

Dispoziția de plată fără număr din 13 februarie 2004 corect a fost apreciată critic.

Or, conform art.18 Legea contabilității nr. 426-XIII din 04 aprilie 1995, în vigoare la momentul emiterii dispoziției de plată, documentele de casă, bancare și de decontare, obligațiile financiare și creditare se semnează de două persoane cu drept de semnare conform listei specimenelor, semnate de conducătorul și contabilul-șef ai agentului economic, instituției bugetare: prima semnătură - a

conducătorului agentului economic, instituției bugetare sau a adjuncților lui, a doua - a șefului serviciului contabil (adjuncților lui) sau a reprezentantului autorizat al unei firme de audit căreia, conform contractului, i s-au încredințat funcțiile serviciului contabil al agentului economic, instituției bugetare.

Dispoziția de plată din 13 februarie 2004 nu este semnată de conducătorul societății pe acțiuni „Librăria Luminița” și nu conține informații despre contractul de împrumut, în baza căruia a fost acordată suma de 2000 lei.

Mai mult ca atât, creanța de 2000 lei este nesemnificativă în raport cu suma cheltuielilor necesare pentru redeschiderea procedurii de lichidare.

Privitor la creanța în mărime de 19549 lei.

Conform art. 1331 alin. (1) Codul civil, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.

Conform art. 1333 alin. (1) Codul civil, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.

La 25 februarie 2005 administratorul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”- întreprinderea individuală „Druguş Zinaida”, Primăria satului Vişniovca raionul Cantemir și Vitalie Topal au încheiat tranzacția de împăcare și au convenit că societatea pe acțiuni „Librăria Luminița” renunță la pretențiile de încasare a sumei de 3040 lei și sechestrarea magazinului de cărți din satul Vişniovca, raionul Cantemir și că Primăria satului Vişniovca raionul Cantemir declară nul contractul nr. 1 din 15 mai 2003 încheiat între Primăria satului Vişniovca, raionul Cantemir și Topal Vitalie. (f.d. 108, vol. II)

În conformitate cu art. 265 lit. d) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instant.

Prin încheierea Judecătoriei Economice din Circumscripție din 15 martie 2005 s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între administratorul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”- întreprinderea individuală „Druguş Zinaida”, Primăria satului Vişniovca raionul Cantemir și Vitalie Topal. (f.d. 109)

Astfel, creanța societății pe acțiuni „Librăria Luminița” pe care o invocă societatea cu răspundere limitată „Valentina” este stinsă în baza tranzacției de împăcare, are putere de lucru judecată și deci este neîntemeiată.

Prin urmare, Curtea de Apel Chişinău corect a constatat că cererea societății cu răspundere limitată „Valentina” de redeschidere a procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița” nu are suport legal.

Mai mult ca atât, din sensul art. 100 alin. (1) Codul civil rezultă că redeschiderea procedurii de lichidare poate fi făcută de către persoana interesată în termenul general de prescripție stabilit la art. 267 Codul civil.

Conform art. 267 alin. (1) Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani

Societatea pe acțiuni „Librăria Luminița” a fost radiată din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor prin decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerei

Înregistrării de Stat din 28 ianuarie 2006, iar cererea societății cu răspundere limitată „Valentina” de redeschidere a procedurii de lichidare a fost depusă la 14 decembrie 2013.

Conform art. 271 Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În referința depusă de administratorul procesului de insolabilitate a societății pe acțiunii „Librăria Luminița”- întreprinderea individuală „Druguş Zinaida” a invocat tardivitatea cererii de redeschidere a procedurii de lichidare și a solicitat respingerea acesteia. (f.d. 103-105, vol. II)

Cererea societății cu răspundere limitată „Valentina” de redeschidere a procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița” este depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea societății cu răspundere limitată „Valentina” de redeschidere a procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Librăria Luminița”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar Diaconu Olga în interesele societății cu răspundere limitată „Valentina”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea editorială și comercială pe acțiuni „Cartea” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Librăria Luminița”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan