

prima instanță: S. Teleucă

instanța de apel: B. Bîrca, M. Ciugureanu și M. Moraru

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Igor Ogor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Ogor împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea penalității și compensarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2013,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2012, Igor Ogor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea penalității și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 11 ianuarie 2012 a încheiat cu Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată contractul nr. 2241/0112 privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice persoanelor fizice.

Reieșind din clauzele contractuale, pîrîtul s-a obligat să îndeplinească lucrările de instalare a serviciilor convenite în termen de cel mult 10 zile lucrătoare din momentul achitării prețului prevăzut în mărime de 1475 lei.

Menționează, Igor Ogor, că la 11 ianuarie 2012, a achitat integral plata serviciilor prevăzute de contract.

Până la 05 aprilie 2012, Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Reclamantul a solicitat companiei de nenumărate ori remedierea situației.

În acest sens, la 31 ianuarie 2012, Igor Ogor a adresat pârâtului o cerere scrisă pentru a stabili cauzele tergiversării îndeplinirii obligațiilor asumate de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

Dat fiind faptul că la 26 ianuarie 2012 s-au scurs cele 10 zile lucrătoare prevăzute pentru îndeplinirea obligațiilor de către furnizor, reclamantul a solicitat ca anume de la această dată și până la 05 aprilie 2012, să-i fie achitată de către pârît o penalitate în mărime de 10 % din suma achitată de 1475 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, consideră, reclamantul, că pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale timp de 69 zile, pârîtul urmează să-i achite penalitatea în sumă de 10177,5 lei.

Pentru lipsa de respect cu care a fost tratat de pârît, lui Igor Ogor i-a fost cauzat un prejudiciu moral în valoare de 10000 lei.

Solicită, reclamantul, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a penalității în sumă de 10177, 50 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Ogor a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea din contul Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Igor Ogor penalitatea în sumă de 10177,5 lei, prejudiciul moral în sumă de 2000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei. A fost încasat din contul pârâtului în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 405 lei. În rest, pretențiile lui Igor Ogor au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, a fost admisă cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, fiind micșorată suma penalității de la 10177,5 lei la 2000 lei, prejudiciul moral de la 2000 lei la 500 lei și cheltuielile de judecată de la 5000 lei la 1000 lei.

La 20 ianuarie 2014, Igor Ogor a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, recursul declarat la 20 ianuarie 2014 este depus în termen.

Recurentul, Igor Ogor, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat normele de drept material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

La 21 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, partea nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. 1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a constatat că la 11 ianuarie 2012, Igor Ogor a încheiat cu Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată contractul nr. 2241/0112 privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice persoanelor fizice.

Conform clauzelor contractului menționat, Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată s-a obligat să furnizeze serviciile de comunicații electronice specificate, iar clientul s-a obligat să le achite în ordinea și modul prevăzut (f.d. 10-13).

Reieșind din copia chitanței de încasare, Igor Ogor și-a îndeplinit obligațiile ce-i reveneau în baza contractului nr. 2241/0112, achitând la 11 ianuarie 2012 suma de 1475 lei (f.d. 7).

Materialele pricinii atestă faptul adresării lui Igor Ogor la 31 ianuarie 2012, cu o cerere scrisă către pîrît, pentru a stabili cauzele tergiversării îndeplinirii obligațiilor asumate de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

Colegiul reține că potrivit actului de predare primire a echipamentului, operatorul „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată i-a livrat clientului echipamentul pentru instalare abia la 06 aprilie 2012 (f.d. 8).

Tot actele cauzei denotă că anterior înaintării acțiunii în instanța de judecată, Igor Ogor a depus cerere prealabilă adresată pîrîtilui, în baza căreia i-a solicitat ultimului achitarea unei penalități pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 8260 lei (f.d. 15).

Potrivit răspunsului la cererea clientului său, operatorul i-a oferit 3 luni gratis de utilizare a serviciilor StarNet (f.d. 29).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 10 mai 2012, Igor Ogor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a penalității în sumă de 10177, 50 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanța a admis parțial acțiunea.

Instanța de apel prin decizia din 26 noiembrie 2013 a dispus modificarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, fiind micșorată suma penalității de la 10177,5 lei la 2000 lei, prejudiciul moral de la 2000 lei la 500 lei și cheltuielile de judecată de la 5000 lei la 1000 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel drept eronate, rezultate din interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept material, fapt care impune casarea deciziei contestate, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Conform art. 1 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, consumator este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională, iar prestator reprezintă orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii;

Art. 10 lit. d) din aceeași Lege prevede obligația prestatorului să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum și clauzele contractuale.

În temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării). (2) Dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opțional: a) să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă și să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), și să ceară reducerea prețului pentru serviciu (lucrare); b) să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) și să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere și/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării).

Reieșind din normele citate raportate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs consideră că furnizorul în persoana Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată nu a prestat serviciul potrivit contractului în termenul de 10 zile prevăzut de contract, adică pînă la 26 ianuarie 2012.

Mai mult decît atît, operatorul, contrar pct. 3.3 al contractului din 11 ianuarie 2012 nu a propus utilizatorului un alt termen de conectare.

În asemenea circumstanțe corect instanțele ierarhic inferioare au constatat încălcarea obligațiilor contractuale de către Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

În continuare, potrivit prevederilor art. 32 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în cazul încălcării termenelor stabilite, conform art.21, de începere și finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 10% din prețul serviciului (lucrării).

Astfel, întemeiat prima instanță a admis cerința reclamantului privind încasarea în beneficiul său din contul Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată a unei penalități în mărime de 10177,5 lei.

Prin urmare, completul consideră că instanța de apel eronat a modificat hotărîrea primei instanțe prin modificarea penalității încasate de la 10177,5 lei la 2000 lei.

Or, art. 32 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 expres prevede achitarea penalității în favoarea consumatorului în proporție de 10% din valoarea serviciului.

Mai mult decât atât, diminuarea sumei penalității pentru întârziere la 2000 lei nicidecum nu a fost motivată de instanța de apel, fapt ce contravine art. 241 Cod de procedură civilă, care prevede cerința privind motivarea hotărârii pronunțate.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Alin. (4) al aceluiași articol arată că prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească.

În această ordine de idei, prin neonorarea obligațiilor contractuale asumate de pîrît a fost încălcat dreptul lui Igor Ogor de a beneficia de serviciile prevăzute de contract.

Astfel, corectă este și concluzia primei instanțe privind admiterea parțială a cerinței ce ține de compensarea prejudiciului moral în legătură cu atitudinea neglijentă a prestatorului, dispunînd încasarea unei sume bănești în mărime de 2000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Potrivit bonului de plată anexat la materialele dosarului, Igor Ogor a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 5000 lei (f.d. 57).

Astfel, contrar concluziei instanței de apel, Colegiul consideră că just a fost dispusă de către prima instanță și încasarea din contul pîrîtlui în beneficiul lui Igor Ogor a sumei de 5000 lei în legătură cu cheltuielile de judecată suportate, fiind o sumă rezonabilă și reală raportată la circumstanțele pricinii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, fapt care impune casarea deciziei din 26 noiembrie 2013 și menținerea hotărârii primei instanțe.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că s-a constatat aplicarea incorectă a normelor de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Igor Ogor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Ogor împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea penalității și compensarea prejudiciului moral.

Hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2013 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru