

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Guzun
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Romanciuc Ecaterina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Romanciuc
împotriva Alei Bogdanova cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-
cumpărare a acțiunilor, dispoziției de transmitere a acțiunilor și revindecarea acțiunilor
din posesia străină,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, prin care a
fost respins apelul declarat de către Romanciuc Ecaterina și menținută hotărârea
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost
respinsă,

constată:

La 19 septembrie 2011, Ecaterina Romanciuc a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Alei Bogdanova, cu privire la declararea nulității contractului de
vânzare-cumpărare a acțiunilor, dispoziției de transmitere a acțiunilor și revindecarea
acțiunilor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 2000 a devenit acționara al
SA „Carmez”, prin procurarea a 48437 de acțiuni la prețul de 3,30 lei pentru o acțiune.

Menționează că potrivit schemei întocmite de directorul societății, Anatolie
Cîșlaru, în scopul transmiterii în „gestiune” a acțiunilor, la data de 28 decembrie 2004 a
fost nevoită să renunțe la acțiunile procurate și obligată să semneze contract de vânzare-
cumpărare, fără număr, prin care a vândut Alei Bogdanova 48437 acțiuni „Carmez” la
prețul de 0,10 lei pentru o acțiune, în sumă totală de 4843,7 lei, iar prin dispoziția de
transmitere nr. 36 din 29 decembrie 2004 a transmis acțiunile „Carmez” pîrtei, însă
banii pentru acțiunile transmise nu a primit pînă în prezent.

Susține că în ziua încheierii contractului a semnat și un protocol, emis de către
acționarii societății pe acțiuni, iar prin prevederile pct. 5 al protocolului, Ala Bogdanova
s-a obligat se returneze acțiunile tranzacționale la prima cerință a ei, deoarece contractul
de vânzare-cumpărare din 24 decembrie 2004 a fost întocmit fictiv.

Mai invocă că, originarul protocolului a fost ridicat de către organul de urmărire penală la 21 aprilie 2009 în cadrul dosarului penal, prin care au fost acuzați Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Ala Bogdanova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(3) lit. b) Cod penal. Drept urmare, a solicitat de la Judecătoria Centru mun. Chișinău eliberarea din dosarul penal a copiei autentificate a protocolului, însă a primit refuz.

La fel indică că la 21 ianuarie 2005, în urma verificărilor tranzacțiilor de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, în scopul de ascunde intenția de concentrare a acțiunilor, a semnat contractul de vânzare-cumpărare și dispoziția de transmitere nr.51, prin care dînzei au fost restituite acțiunile, astfel redevenind proprietara celor 48437 acțiuni.

Menționează că, în luna mai 2010, a aflat că în cadrul Curții Supreme de Justiție se examinează chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cojocar Fiodor împotriva deciziei instanței de apel din 18 iunie 2009, prin care a fost declarat nul și contractul de vânzare-cumpărare din 21 mai 2005, prin care dînsa a redevenit proprietara acțiunilor în litigiu.

Pin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 decembrie 2009, recursul declarat de către Cojocar Fiodor a fost considerat inadmisibil, iar, la începutul lunii iulie 2011, acțiunile au fost transferate din contul său în contul personal a Alei Bogdanova.

Sustine că la 16 decembrie 2010, a expediat pârâtei o scrisoare prealabilă privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor din 28 decembrie 2004, din motiv că a fost încheiat prin dol, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamanta, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor din 28 decembrie 2004 și a dispoziției de transmiterea a acțiunilor nr. 36 din 29 decembrie 2004, precum și revendicarea celor 48437 acțiuni emise de SA „Carmez din posesia Alei Bogdanova.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Romanciuc Ecaterina și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 ianuarie 2014, Romanciuc Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului recurenta a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești considerându-le ilegale, neîntemeiate și emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Menționează recurenta că examinarea cauzei a fost desfășurată în lipsa sa atât în prima instanță cât și în instanța de apel, pe când la materiale cauzei a fost anexată cererea de amânare în legătură cu aflarea sa peste hotarele Republicii Moldova la un tratament cu copilul său care este invalid de gr. I. Instanța de apel a ignorat cererea cu privire la amânarea examinării cauzei și a dispus examinarea cauzei în lipsa sa prin ce i-a îngăduit accesul liber la justiție și a lipsit-o de posibilitatea de a prezenta probele în susținere poziției sale.

La fel invocă că reprezentantul intimatei Gheorghe Vlas a participat în instanțele judecătorești în lipsa împuternicirilor prevăzute de legislația în vigoare atât în primă instanță cât și în instanță de apel.

Afirmă că la examinarea pricinii în instanța de apel, judecătorii Dominica Manole, Nina Traciuc și Eugenia Fistican urmau să decalarea abținere de la judecarea pricinii în cauză, deoarece în cadrul acestui dosar judecătorul Dominica Manole și Nina Traciuc au examinat recursul declarat de către Ala Bogdanova asupra încheierii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar judecătorul Eugenia Fistican a examinat în cadrul Curții Supreme de Justiție, recursul său împotriva Alei Bodanova și alții cu privire la aceleași tranzacții cu acțiunile SA „Carmez”, astfel, completul de judecată a participat repetat la examinarea unei și aceeași cauze în instanță de apel.

Menționează recurenta că contractul de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2008, a fost încheiat prin dol fiind determinat caracterul viclean și dolosiv al Alei Bogdanova, iar prin prisma prevederilor art. art. 221, 228 Cod civil, urmează a fi declarate nule de instanța de judecată.

De asemenea invocă că în conformitate cu prevederile pct. 5 al protocolului întocmit la ședința a 12 acționari ai SA „Carmez” Bogdanova Ala este obligată să returneze acțiunile tranzacționale la prima cerință sa, din motivul că contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit fictiv.

Consideră că instanțele judecătorești în cadrul examinării cauzei nu au dat apreciere protocolului menționat și au ignorat prevederile art. 374 Cod civil în conformitate cu care proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesia nelegitimă altuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 24 septembrie 2013 a fost expediată în adresa Ecaterinei Romanciuc la 07 noiembrie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 149) și recepționată de ultima la 12 decembrie 2013, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de aceasta (f.d. 151 verso).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 14 ianuarie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Fiind investite cu judecarea pricinii în cauză și având ca obiect declararea nulității a contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Carmez” din 29 decembrie 2004, a dispoziției de transmitere a acțiunilor SA „Carmez” nr. 36 din 29 decembrie 2004, precum și revendicarea din posesia Alei Bogdanova a acțiunilor SA „Carmez” în număr de 48437, atât prima instanță, cât și instanța de apel determinând corect raporturile juridice stabilite între părți, întinderea drepturilor lor în cazul respectiv, precum și cadrul legal aplicabil în speță, justificat au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia.

În susținerea soluției date, instanța de recurs reține că prin contractul de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28 decembrie 2004, Romanciuc Ecaterina a vândut Alei Bogdanova acțiunile ce-i aparțin cu drept de proprietate privată în SA „Carmez” în număr de 48437 unități, cu prețul nominal 10 lei, la prețul de 0,01 lei pentru o acțiune, la suma totală de 4843,7 lei (f.d. 29).

La acest segment se va reține că la încheierea prezentului contract părțile și-au manifestat dorința de a contracta, iar actul juridic menționat și-a produs efectele juridice din momentul încheierii lui, fapt ce se confirmă și prin tranzacția de transmitere nr. 36 din 29 decembrie 2004, din conținutul căreia rezultă că Romanciuc Ecaterina i-a transmis Alei Bogdanova, printr-o tranzacție de vânzare-cumpărare, 48437 valori mobiliare la valoarea nominală de 10 lei, suma tranzacției fiind de 4843, 7 lei (f.d. 30).

Tot actele cauzei atestă că ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 21 ianuarie 2005, Bogdanova Ala i-a vândut acțiunile menționate Ecaterinei Romanciuc, la prețul de 0,10 lei pentru o acțiune, la suma totală de 4 843,70 lei (f.d. 31), care, în aceeași zi, au fost transmise ultimei prin dispoziție de transmitere nr. 51 din 21 ianuarie 2005 (f.d. 32).

Este cert și faptul că prin scrisoarea prealabilă privind anularea dispozițiilor de transmitere a acțiunilor și introducerea modificărilor în Registrul acționarilor SA „Carmez”, Bogdanova Ala, Romanciuc Ecaterina și Nedelea Tatiana au solicitat companiei SA „Registru” anularea dispoziției de transmitere nr. 51 din 21 ianuarie 2005, privind transmiterea a 48437 acțiuni ale emitentului SA „Carmez” de la Bogdanova Ala către Romanciuc Ecaterina, anularea dispoziției de transmitere nr. 52 din 21 ianuarie 2005, privind transmiterea a 78385 acțiuni ale emitentului SA „Carmez” de la Bogdanova Ala către Nedelea Tatiana și introducerea modificărilor respective în registrul acționarilor SA „Carmez” prin înscrierea în contul personal al Alei Bogdanova a 126822 acțiuni ale emitentului SA „Carmez” și scoaterea de pe contul personal a Ecaterinei Romanciuc a 48437 acțiuni ale emitentului SA „Carmez” și de pe contul personal a Tatiane Nedelea a 78385 acțiuni ale emitentului SA „Carmez” (f.d. 75-76).

Materialul probator reflectă incontestabil și faptul că ulterior, conform acordului de rezoluțiune din 17 decembrie 2007, Bogdanova Ala și Romanciuc Ecaterina au reziliat contractul de vânzare-cumpărare a 48473 acțiuni ale emitentului SA „Carmez” încheiat între părți la 21 ianuarie 2005, cu aducerea părților la starea inițială (f.d. 84).

Aici este de reținut și faptul că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2008, au fost anulate dispoziția de transmitere nr. 47 din 21 ianuarie 2005 a 183085 acțiuni SA „Carmez” de la Cîșlaru Anatolie către Bodi Nadejda; dispoziția de transmitere nr. 48 din 21 ianuarie 2005 a 159787 acțiuni SA „Carmez” de la Cîșlaru Anatolie către Cojocar Fiodor; dispoziția de transmitere nr. 49 din 21 ianuarie 2005 a 142058 acțiuni SA „Carmez” de la Cîșlaru Anatolie către Revenco Gheorghe; dispoziția de transmitere nr. 50 din 21 ianuarie 2005 a 137450 acțiuni SA „Carmez” de la Cîșlaru Anatolie către Pleșca Maria; dispoziția de transmitere nr. 51 din 21 ianuarie 2005 a 48437 acțiuni SA „Carmez” de la Bogdanova Ala către Romanciuc Ecaterina, dispoziția de transmitere nr. 52 din 21 ianuarie 2005 a 78385 acțiuni SA „Carmez” de la Bogdanova Ala către Nedelea Tatiana; dispoziția de transmitere nr. 53 din 21 ianuarie 2005 a 110532 acțiuni SA „Carmez” de la Florea Galina către Talmazan Natalia.

Prin aceeași hotărâre a fost obligat registratorul independent SA „Registru” să introducă modificări în registrul acționarilor SA „Carmez” prin înscrierea în contul personal a lui Cîșlaru Anatolie a 622380 acțiuni, în contul personal a Alei Bogdanova a

126822 acțiuni, în contul personal a Galinei Florea a 110532 acțiuni și prin scoaterea de pe contul personal a Nadejdei Bodiu a 183085 acțiuni, de pe contul personal a lui Cojocaru Fiodor a 159787 acțiuni, de pe contul personal a lui Revenco Gheorghe a 142058 acțiuni, de pe contul personal a Mariei Pleșca a 137450 acțiuni, de pe contul personal a Ecaterinei Romanciuc a 48437 acțiuni, de pe contul personal a Tatianeii Nedelea a 78385 acțiuni și de pe contul personal a Nataliei Talmazan a 110532 acțiuni (f.d. 90-93).

Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2011, a fost admis recursul declarat de Cîșlaru Anatolie, Cojocaru Tudor, Florea Galina și Bogdanov Ala, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2010 și hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2009 și emisă o nouă hotărîre cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către Sava Brînzei împotriva lui Revenco Gheorghe, Cojocaru Tudor, Pleșca Maria, Romanciuc Ecaterina, Nedelea Tatiana, Talmazan Natalia, Cîșlaru Anatolie, Bodiu Nadejda, Florea Galina și Bogdanova Ala cu privire la recunoașterea nulității a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare și a dispozițiilor de transmitere nr. 32, 33, 34, 35, 36, 37 și 38 din 29 decembrie 2004, prin care Bodiu Nadejda, Cojocaru Tudor, Revenco Gheorghe, Pleșca Maria, Romanciuc Ecaterina, Nedelea Tatiana și Talmazan Natalia au transmis către Cîșlaru Anatolie, Bogdanova Ala și Florea Galina acțiunile emitentului SA „Carmez” și dispunerea readucerii părților la poziția inițială (f.d. 62).

Iar după cum instituie art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Cu toate acestea, prin scrisoarea prealabilă din 16 decembrie 2011, Romanciuc Ecaterina a solicitat Alei Bogdanova rezilierea benevolă a contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor din 28 decembrie 2004, în baza căruia acțiunile emise de SA „Carmez” în număr de 48437 au fost transmise de pe contul ei personal, pe contul personal a Alei Bogdanova, menționînd că în cazul în care va refuza rezilierea contractului, intenționează să-l rezilieze unilateral pe calea judiciară (f.d. 33).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normei enunțate, instanța de recurs remarcă că întru demonstrarea dreptului pretins Romanciuc Ecaterina nu a făcut dovada faptului că contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor din 28 decembrie 2004 a fost întocmit fictiv, respectiv n-a prezentat probe veridice care ar fi dovedit circumstanțele invocate în susținerea pretenției formulate prin prisma art. 221 Cod civil.

În acest context, instanța de recurs consideră lipsită de temei și referirea Ecaterinei Romanciuc în cererea de chemare în judecată la prevederile art. 228 Cod civil, or în sensul normei enunțate dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic.

Pe când, reieșind din constatările suscitade, instanța de recurs reține că contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor, declararea nulității a cărui se solicită de către recurent, nu cade sub incidența dispozițiilor art. 228 Cod civil, care reglementează nulitatea relativă a actului juridic.

Mai mult că recurenta nu a invocat nici un argument care ar indica că la încheierea contractului în litigiu s-a admis nerespectarea unei norme care ocrotește un interes general sau obștesc, fapt care înlătură și sancțiunea nulității absolute la caz.

Nu constituie temei de declarare a nulității contractului de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2004, nici referirea recurente la pct. 5 a protocolului întocmit la ședința a 12 acționari ai SA „Carmez”, prin care Cișlaru Anatolie, Bogdanova Ala și Florea Galina au fost obligați să returneze proprietarilor acțiunile lor, la același preț și la prima lor solicitare (f.d. 27).

Or, după cum corect au remarcat și instanțele de judecată că deja ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2004, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor din 21 ianuarie 2005, care a fost declarat nul prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 aprilie 2009, menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 18 iunie 2009 și decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2009 (f.d. 8-22), prin care instanțele s-au expus asupra legalității atât a contractului de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2004, cât și asupra legalității revendicării ulterioare a acțiunilor prin încheierea contractului din 21 ianuarie 2005.

Prin urmare, instanțele judecătorești în prezenta speță, avînd în susținere în susținere prevederile art. 123 alin. (2) CPC, a reținut doar faptele deja stabilite prin hotărîrile judecătorești irevocabile.

În conexiunea celor relatate se constată că contractul în litigiu a fost întocmit conform prevederilor legale care reglementează condițiile de valabilitate ale actului juridic, fapt care atestă legalitatea hotărîrilor pronunțate în speță și respinge argumentele recurente invocate în acest sens.

Nu constitui temei de admitere a recursului nici afirmația recurente precum că instanțele judecătorești examinînd cauza în lipsa sa i-au îngăduit acces liber la justiție precum și i-au lezat dreptul său la un proces echitabil.

Aceasta deoarece după cum rezultă din actele cauzei, Romanciuc Ecaterina a fost legal citată despre data, locul și ora examinării cauzei, în prima instanță, cînd în prezența ei s-a anunțat întrerupere în ședință de judecată pentru prezentarea probelor noi, în cazul în care asemenea există și pentru pregătirea susținerilor verbale, în consecință însă, pentru ședința de judecată din 20 noiembrie 2012, Romanciuc Ecaterina nu s-a prezentat, deși a fost citată contra semnătură, ce se confirmă prin recipisa semnată de ultima (f.d. 108), nu a solicitat instanței amînarea examinării cauzei și nici nu a anunțat despre motivele neprezentării, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. Mai mult că recurenta s-a expus pe fondul cauzei în ședința de judecată din 22 octombrie 2012, cînd după admiterea probelor a fost anunțată întrerupere (f.d. 109-110).

Cît privește examinarea cauzei în lipsa recurente în instanța de apel, se va reține că la cererea Ecaterinei Romanciuc examinarea cauzei în ordinea de apel a fost amînată în repetate rînduri și sub diferite pretexte, astfel, la 23 aprilie 2013, examinarea cauzei a fost amînată pentru data de 06 iunie 2013, din motivul plecării a Ecaterinei Romanciuc cu fiica sa bolnavă într-o clinică din Italia. La data de 06 iunie 2013, ședința instanței de apel a fost amînată atât la cererea avocatului Ecaterinei Romanciuc, Veronica Pascal, care a invocat necesitatea studierii materialelor cauzei și pregătirii argumentelor suplimentare la apelul declarat, cât și la cererea personală a Ecaterinei Romanciuc care a invocat motivul plecării cu fiica sa bolnavă la clinica în Italia. La cererea avocatului,

Ecaterinei Romanciuc, Pascal Veronica, a fost amânată ședința instanței de apel fixată pentru 20 iunie 2013, pe motiv că a aflat despre examinarea cauzei în aceeași, la examinarea altei pricini.

Respectiv, instanța de apel temeinic, la data de 24 septembrie 2013, a respins cererea de amânare a apelantei Romanciuc Ecaterina, formulată pe aceleași motive de aflare la tratament cu fiica sa bolnavă în afara țării, mai mult că despre ședința instanței de apel fixată pentru 24 septembrie 2013, a fost înștiințată contra semnătură atît Ecaterina Romanciuc, cît și avocatul acesteia, Pascal Veronica (f.d. 139), care la fel nu s-a prezentat în ședința instanței de apel.

Or, în conformitate cu art. 206 alin. (5) CPC, la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Este lipsită de esență și susținerea recurentului precum că prima instanță a admis examinarea cauzei în lipsa împuternicirilor reprezentantului intimătei Bogdanova Ala, Vlas Gheorghe, deoarece la materialele dosarului este anexat mandatul seria MA nr. 0119453 eliberat la 10 noiembrie 2011 pe numele lui Gheorghe Vlas (f. d. 37), eliberat în baza procurii de reprezentare și care atestă dreptul și împuternicirile ultimului, în sensul art. 81 CPC.

Cu atît mai mult că prevederile normelor procedurale, care obligă, în cazul lipsei procurii cu mențiunea împuternicirilor în sensul art. 81 CPC, invocarea și în mandatul avocatului a tuturor drepturilor și împuternicirilor eliberate pe numele ultimului, au intrat în vigoare la 01 decembrie 2012, pe cînd la data de 22 octombrie 2012, pe numele lui Gheorghe Vlas a fost eliberat mandatul seria MA nr. 0269152, cu semnătura pe verso-ul mandatului a clienței Bogdanova Ala, fapt ce atestă că avocatul Vlas Gheorghe, la examinarea cauzei în prima instanță, dispunea de împuterniciri legale, întocmite în modul stabilit de a reprezenta interesele intimătei Bogdanova Ala.

Nu constituie temei de admiterea cererii de recurs nici referirea recurente la faptul că judecătorii Domnica Manoli și Nina Traciuc au examinat în acest dosar recursul intimătei Bogdanova Ala asupra încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, deoarece în speța menționată fost soluționat doar un incident de procedură și nu fondul cauzei.

De altfel, nici participarea judecătorului Eugenia Fistican în Curtea Supremă de Justiție la examinarea recursului declarat de Ecaterina Romanciuc în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cîșlaru Anatolie, Bogdanova Ala și Florea Galina împotriva Ecaterinei Romanciuc ș.a. cu privire la declararea nulității a contractelor de vînzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate nu are tangență cu obiectul litigiului aflat în curs de examinare, fapt ce impune aprecierea critică a acestui motiv.

Distinct de cele indicate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebut și alții contra Franței nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Romanciuc Ecaterina.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Romanciuc împotriva Alei Bogdanova cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor, dispoziției de transmitere a acțiunilor și revindecarea acțiunilor din posesia străină.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Guzun

Tamara Chișca-Doneva