

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Margareta Diacenco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mihail Apostol și
Margareta Diacenco cu privire la executarea dreptului de ipotecă

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2013 prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Margareta Diacenco și remisă apelantei
cererea de apel cu toate înscrisurile anexate

constată:

La 22 august 2012, BC „Moldova-Agroindbank” SA, a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Mihail Apostol și Margareta Diacenco cu privire la
executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a indicat că potrivit contractului de credit nr. S11286 din
19 octombrie 2011, Veaceslav Diacenco a primit de la BC „Moldova-Agroindbank”
SA filiala nr. 4 Chișinău, un credit în sumă de 293000 pentru investiții, cu termenul
final de rambursare 14 octombrie 2016.

Menționează că Veaceslav Diacenco nu și-a onorat obligațiile contractuale
privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea
lui, încălcând astfel prevederile subpunctului 2.5.1 al contractului de credit
nr. S11286 din 19 octombrie 2011, și prevederile legislației în vigoare privind
executarea obligațiilor, prevăzute de art. 572 din Cod civil.

Cu referire la subpunctului 2.2 lit. c) al contractului de ipotecă nr. S11286/A
din 20 octombrie 2011, a indicat că creditorul gajist are dreptul, ca în caz de
neachitare de către Veaceslav Diacenco a creditului, dobânzilor aferente și altor plăți
în termenele stabilite de contractul de credit, să exercite dreptul de gaj asupra bunului
imobil ipotecat conform legislației în vigoare.

Relatează că în conformitate cu art. 31 din Legea cu privire la ipotecă și
art. 488 din Cod civil, la 23 februarie 2012, banca a notificat debitorul creanței
garantate și debitorului ipotecar, intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, iar la
04 mai 2012, a depus la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”,
preavizul respectiv.

Afirmă că în termenul fixat în preaviz, Veaceslav Diacenco nu a achitat datoria față de bancă iar Mihail Apostol nu a transmis în posesia băncii bunurile ipotecate pentru a fi vândute.

Astfel, la situația din 31 iulie 2012, datoria lui Veaceslav Diacenco față de bancă conform contractului de credit nr. S11286 din 19 octombrie 2011, constituia suma de 312196,67 lei, inclusiv creditul în termen – 261151,61 lei, creditul restant – 21130,95 lei, dobânda neachitată – 23239,74 lei, alte datorii aferente contractului de credit – 6674,37 lei.

Menționează că atât Mihail Apostol cât și Margareta Diacenco sunt coproprietari ai imobilului ipotecat băncii.

Solicită transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA a terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0,1083 ha, casei de locuit individuală cu suprafața de 178,8 m² și a construcției accesorii cu suprafața de 34 m², amplasate pe str. 27 august, nr. 52, com. Trușeni, mun. Chișinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale 8039108.065, 8039108.065.01 și 8039108.065.02 pentru a fi vândute silit, cu evacuarea lui Mihail Apostol, Margareta Diacenco și a bunurilor din imobilele menționate, precum și încasarea de la Mihail Apostol și Margareta Diacenco în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1560,98 lei și 100 lei pentru citarea publică.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă și s-a dispus transmiterea silită în posesiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1083 ha, casa individuală de locuit cu suprafața de 178,8 m² și construcția accesorie cu suprafața de 34 m², amplasate pe str. 27 august 52, com. Trușeni, mun. Chișinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale 8039108.065, 8039108.065.01 și 8039108.065.02 pentru a fi comercializate, cu dispunerea evacuării lui Mihail Apostol și Margareta Diacenco și a bunurilor din imobilele menționate. S-a mai încasat în mod solidar de la Mihail Apostol și Margareta Diacenco în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA 100 lei cheltuieli pentru citare și 1560 lei și 98 bani taxa de stat.

La 26 iunie 2013, Margareta Diacenco a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2013, cererea de apel declarată de Margareta Diacenco, a fost restituită fiind remisă apelantei cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

La 17 ianuarie 2014, Margareta Diacenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2013, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea integrală a încheierii din 05 noiembrie 2013, cu restituirea spre examinare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că despre examinarea cererii de apel dânsa nu a fost înștiințată, iar încheierea de restituire a apelului a fost emisă în lipsa ei, astfel, considerând că i-a fost îngrădit dreptul de a depune cerere de repunere în termen a apelului.

Menționează că instanța de apel neîntemeiat a indicat în încheierea recurată că Margareta Diacenco nu a solicitat repunerea în termen a apelului, afirmând că dânsa a fost lipsită de această posibilitate, din motivul absenței ei în cadrul ședinței de judecată.

Afirmă că încheierea din 05 noiembrie 2013, nu a primit-o nici prin poștă și nici prin alte căi de comunicare și nici nu i-a fost adusă la cunoștință, fiind astfel încălcate drepturile procedurale de a argumenta și de a prezenta probele necesare în cauza pendinte.

La fel, consideră că instanța de judecată nu a creat condiții obiective pentru exercitarea drepturilor apelantului.

Indică că la 03 ianuarie 2014, a primit încheierea emisă de executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, iar ca rezultat a aflat și despre încheierea de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Dat fiind faptul că la materialele dosarului nu sunt prezente careva date despre recepționarea încheierii recurate de către Margareta Diacenco, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 05 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel apelantei Margareta Diacenco cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Instanța de recurs reține că soluția instanței de apel cu privire la depunerea de către Margareta Diacenco a apelului în afara termenului legal este justificată.

Astfel, după cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost emis și pronunțat la 12 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs reține că, deși dispozitivul hotărârii a fost emis la 12 aprilie 2013, Margareta Diacenco a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri doar la 26 iunie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Faptul că Margareta Diacenco nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe nu poate fi reținut de către instanță ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen.

Aceasta deoarece dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fără a face careva excepții.

Mai mult că Margareta Diacenco fiind citată legal și având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Și argumentul recurenței precum că dânsa nu a avut la cunoștință despre examinarea cererii de apel și nu a avut posibilitatea de a solicita repunerea în termen, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or la materialele dosarului este anexat avizul de recepție din care rezultă că înștiințarea cu privire la examinarea apelului pentru data de 10 octombrie 2013, ora 11:30 a fost recepționată de către Margareta Diacenco la data de 19 septembrie 2013 (f. d. 77, 79).

Cu toate acestea, apelanta nu s-a prezentat la ședința respectivă și nici la cea ulterioară, din 05 noiembrie 2013, pentru a-și apăra interesele sale în procesul dat.

Or, prevederile art. 102 alin. (4¹) CPC expres stabilesc că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Pentru aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Margareta Diacenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mihail Apostol și Margareta Diacenco cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari