

ÎNCHEIERE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Codrean și Daniel Codrean

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Feodorei Rotari împotriva lui Valeriu Codrean și Daniel Codrean cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a lui Valeriu Codrean și Daniel Codrean împotriva Feodorei Rotari cu privire la încasarea venitului ratat

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Feodora Rotari, casată parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011 în partea respingerii acțiunii inițiale și în partea dată emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost admisă, în rest hotărârea a fost menținută

constată

La 03 iunie 2010 Feodora Rotari, reprezentată de către Petru Bălănel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Codrean și Daniel Codrean cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 august 2008 Valeriu Codrean, care s-a prezentat ca acționând în interesele minorului Daniel Codrean, a primit de la dânsa suma de 15000 Euro cu titlu de avans pentru vânzarea imobilului din mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 42/4, ce aparține fiului său minor - Daniel Codrean, fapt confirmat prin înscrisul și semnătura lui Valeriu Codrean.

Menționează că la scurt timp după transmiterea banilor, soțul ei - Demian Rotari s-a îmbolnăvit fiind diagnosticat cu cancer intestinal, iar la 30 ianuarie 2009 soțul a decedat dânsa rămânând singură cu 2 copii minori și o mulțime de datorii.

Afirmă că din cauza circumstanțelor obiective și totodată de forță majoră nu a fost posibilă cumpărarea imobilului din str. Vasile Lupu 42/4, mun. Chișinău, fapt despre care i-a adus la cunoștință lui Valeriu Codrean, rugându-l de nenumărate ori să-i întoarcă banii pe care i-a primit în calitate de avans, dar a fost refuzată.

Solicită încasarea în mod solidar de la Valeriu Codrean și Daniel Codrean în beneficiul Feodorei Rotari a sumei de 15000 Euro cu titlu de datorie și 450 Euro – taxa de stat.

Ulterior, Valeriu Codrean și Daniel Codrean au depus cerere reconvențională împotriva Feodorei Rotari, solicitând încasarea din contul Feodorei Rotari în beneficiul lui Valeriu Codrean și Daniel Codrean a venitului ratat în sumă de 440000 lei, ea fiind vinovată de tergiversarea nemotivată a încheierii contractului de vânzare - cumpărare a imobilului nr. 42/4 din str. Vasile Lupu, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011 a fost respinsă acțiunea inițială, scutită Feodora Rotari de la plata taxei de stat, respinsă acțiunea reconvențională și scutiți Valeriu Codrean și Daniel Codrean de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 a fost admis apelul declarat de Feodora Rotari, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost respinsă acțiunea inițială și emisă în această parte o hotărâre nouă prin care: a fost admisă acțiunea inițială, încasat de la Valeriu Codrean în beneficiul Feodorei Rotari suma de 15000 Euro cu titlu de restituire a avansului și suma de 6285 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 cererea de apel depusă de către Daniel Codrean a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal și cererea de apel remisă lui Daniel Codrean cu toate documentele anexate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013 a fost ridicată de la examinare în instanța de recurs pricina și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri suplimentare în privința cererii depuse de Daniel Codrean cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost emisă o încheiere suplimentară prin care se respinge cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de către Valeriu Codrean.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 a fost respins recursul declarat de către Daniel Codrean și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013.

La 18 iulie 2013 Valeriu Codrean și Daniel Codrean au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 20 martie 2013, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului invocă că instanța de apel incorect indică și eronat interpretează prevederile legale.

Afirmă că instanța de apel, greșit dispune încasarea sumei de 6285 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din contul recurenților, din moment ce în partea de motivare a hotărârii indică că atât intimata cât și recurenții au fost scutiți de plata taxei de stat.

Consideră motiv de casarea a deciziei recurate, faptul că nici ei nemijlocit și nici reprezentantul lor nu a fost citat în modul stabilit de lege, cauza fiind examinată unilateral în lipsa lor, fiindu-le încălcate astfel drepturile procedurale.

Menționează că la materialele în cauză este anexată o cerere, prin care a solicitat instanței de apel acordarea termenului pentru încheierea unui alt contract cu un avocat, care le va reprezenta interesele.

Daniel Codrean indică că a atins majoratul în timpul examinării cauzei, însă nu a fost citat legal pentru ședințele de judecată atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe și de a angaja un avocat licențiat.

Susține că decizia recurată a primit-o la locul permanent de trai la 20 mai 2013,

prin intermediul oficiului „Poșta Moldovei”, care se confirmă prin originalul plicului.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Codrean și Daniel Codrean este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Iar articolul 429 CPC direct statuează că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia Curții de Apel din 20 martie 2013, casarea cărei se solicită prin prezentul recurs, a fost examinată și admisă cererea de apel depusă de *Feodora Rotari*, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost respinsă acțiunea inițială și emisă în această parte o hotărâre nouă de admitere a acțiunii inițiale, fiind încasat de la Valeriu Codrean în beneficiul Feodorei Rotari suma de 15000 Euro cu titlu de restituire a avansului și suma de 6285 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută (f. d. 100-104).

Tot actele cauzei confirmă că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 septembrie 2013, a restituit cererea de apel depusă de către *Daniel Codrean* cu toate documentele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 170-172), soluție menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 (f. d. 204-208).

Astfel, sub aspectul celor relatate, este cert că Daniel Codrean nu a folosit calea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011.

Aici este de menționat că nici recurentul Valeriu Codrean nu a folosit calea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011, or acesta în genere nu a contestat hotărârea primei instanțe.

În această ordine de idei, fiind cert că recurenții nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, prin prisma prevederilor art. 433 lit. c) CPC, aceștia nu sunt în drept să declare recurs împotriva decizia Curții de Apel din 20 martie 2013.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeriu Codrean și Daniel Codrean ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Valeriu Codrean și Daniel Codrean se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari