

Prima instanță: G.Lungu
Instanța de apel: D.Manole, E.Fistican, N.Traciuc

dosarul nr. 2rac-267/14

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Nicolae Clima
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Primăria Cărbuna raionul Ialoveni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni
„Incomaș” împotriva Primăriei Cărbuna raionul Ialoveni cu privire la încasarea
datoriei și la cererea reconvențională a Primăriei Cărbuna raionul Ialoveni
împotriva societății pe acțiuni „Incomaș” cu privire la obligarea efectuării
lucrărilor suplimentare de întărire a fundației și vopsire a turnului de alimentare
cu apă, cât și obligarea încheierii unui acord adițional,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care
a fost respins apelul declarat de către Primăria Cărbuna raionul Ialoveni și a fost
menținută hotărârea judecătorească Ialoveni din 30 aprilie 2013, prin care acțiunea
inițială a fost admisă parțial, iar cea reconvențională a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2011 reclamanta SA „Incomaș” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Primăriei Cărbuna raionul Ialoveni cu privire la
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 noiembrie 2010 între
ultimul și pârât a fost încheiat contractul de antrepriză cu nr. 40/10, prin care
reclamanta a confecționat și montat în beneficiul pârâtului un turn de apă, fapt
confirmat prin facturile fiscale XT4328951 din 23 noiembrie 2010 și XT
4328953 din 24 noiembrie 2010 și prin faptul că lucrările executate au fost
recepționate de către pârât.

Indică reclamanta că deși, reieșind din clauzele contractele pârâtul s-a
obligat să achite costul lucrărilor în termen de 2 luni, acesta nu a achitat, astfel

încât la data de 20 mai 2011 datoria față de reclamantă constituia suma în mărime de 169 024 lei.

La fel a mai indicat reclamanta, că la adresările lui către pârât privind achitarea benevolă a datoriei, ultimul nu i-a răspuns.

Prin cererea din 2 iulie 2012 reclamanta și-a modificat cerințele, cerând astfel încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 146 624 lei și a taxei de stat în mărime de 4 398 lei 72 bani, precum și a sumei de 672 lei achitată cu titlu de taxă de stat în plus.

Primăria Cărbuna, raionul Ialoveni a depus cerere reconvențională împotriva SA „Incomaș”, prin care a cerut vopsirea turnului de apă cu vopsea alimentară conform cerințelor tehnice, întărirea fundamentului sau construcția unui nou fundament pentru turn, includerea unui nou punct în contractul de antrepriză încheiat la 23 noiembrie 2010 cu specificarea termenului de garanție a lucrărilor.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantul a invocat că turnul de apă confecționat de pârât în baza contractului de antrepriză nr. 40/10 din 28 octombrie 2010 a fost instalat cu încălcarea prevederilor proiectului tehnic, și anume: turnul de apă a fost adus în localitate în două părți și sudat la locul instalării; turnul nu a fost vopsit potrivit cerințelor tehnice, precum și pârâtul nu a prezentat acte privitor la vopseaua utilizată la vopsirea interiorului turnului (alimentară sau tehnică), nu a fost întărit sau construit un nou fundament pentru turn, nu a fost indicat în contract termenul de garanție pentru lucrări.

A mai menționat reclamantul în acțiunea reconvențională, că nu a achitat restul sumei pentru lucrări, având pretenții față de calitatea lucrării. De asemenea, primarul anterior, momentului finisării lucrărilor a informat verbal pârâtul despre neregulile identificate după instalarea turnului, cerând remedierea acestora, ca ulterior să fie achitată diferența de preț restantă.

În pofida acestui fapt, pârâtul nu a remediat neregulile identificate după instalarea turnului de apă.

Prin hotărârea judecătoreiei Ialoveni din 30 aprilie 2013 acțiunea inițială a fost admisă parțial, încasându-se din contul Primăriei Cărbuna raionul Ialoveni în beneficiul „Incomaș” SA datoria pentru efectuarea lucrărilor conform contractului de antrepriză în sumă de 146 624 lei, taxa de stat achitată în sumă de 4 398 lei, iar în total suma de 151 022 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Primăria Cărbuna raionul Ialoveni și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Ialoveni din 30 aprilie 2013.

La 21 martie 2014, recurentul, Primăria Cărbuna raionul Ialoveni a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și trimiterea pricinii civile în cauză la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că ambele instanțe la examinarea pricinii civile în cauză nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au dat o interpretare eronată normelor de drept material.

La fel recurentul a indicat că pricina civilă în cauză ar fi fost examinată cu încălcarea gravă a competenței generale de examinare a acesteia.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Primăria Cărbuna raionul Ialoveni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă

motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Primăria Cărbuna raionul Ialoveni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul recurentului Primăria Cărbuna raionul Ialoveni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Nicolae Clima

Ion Druță