

prima instanță: S. Namașco
instanța de apel: A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Orginterconstrucția”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Orginterconstrucția” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova, intervenient accesoriu Anton Gumeniță cu privire la anularea licitației, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2011 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2010, SA „Orginterconstrucția” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova, intervenient accesoriu Anton Gumeniță cu privire la anularea licitației.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 17 noiembrie 2010, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a comercializat prin licitație lotul nr. IF-10-07/173, clădirea administrativă cu suprafața de 718 m² și pavajul asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, or. Leova, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Orginterconstrucția”.

Consideră că licitația din 17 noiembrie 2010, prin care au fost comercializate bunurile proprietate privată a SA „Orginterconstrucția”, petrecută de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova, este ilegală.

Menționează că conform art. 194 din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale se efectuează prin încasare a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale contribuabilului, ridicare de la contribuabil a mijloacelor bănești în numerar, urmărire a bunurilor contribuabilului, urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor. Urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare și ridicare.

Conform art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, organul fiscal este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Executarea silită a obligației fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. b), c)

și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea organului fiscal pe un formular tipizat aprobat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Susține că comercializarea bunurilor SA „Orginterconstrucția” prin licitația din 17 noiembrie 2010 a avut loc contrar prevederilor art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, în lipsa hotărârii emise de conducerea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova privind executarea silită a obligațiilor fiscale ale SA „Orginterconstrucția” prin comercializarea bunurilor.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul fiscal, după sechestrarea bunurilor, organizarea evaluării și comercializării lor se pune în sarcina inspectoratelor fiscale de stat teritoriale, iar în cazul în care bunurile au fost sechestrate de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat – în sarcina subdiviziunii responsabile, cu excepția celor prevăzute la alin.(7), (8), (9) și (15) ale art.203 – comercializarea bunurilor de către Agenția de Privatizare de pe lângă Ministerul Economiei, comercializarea valorilor mobiliare de Comisia Națională a Pieței Financiare, comercializarea mărfurilor calificate drept mărfuri bursiere prin intermediul Bursei de mărfuri sau comercializarea mărfurilor cu o valoare mai mică de 10.000 lei prin intermediul unităților comerciale.

Afirmă că comercializarea bunurilor prin licitația din 17 noiembrie 2010 s-a efectuat cu încălcarea competenței de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova, fiind comercializate de o persoană neîmputernicită, or, competența comercializării bunurilor este atribuită Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

Totodată, licitația din 17 noiembrie 2010 s-a organizat cu încălcarea art. 203 alin. (10) din Codul fiscal, care stabilește că contribuabilului cu cel puțin 3 zile înainte de licitație i se permite să comercializeze bunurile sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decât prețul inițial de comercializare stabilit de organul fiscal, cu condiția virării sau vărsării sumelor mijloacelor obținute direct în contul stingerii obligației fiscale, drept de care a fost lipsită SA „Orginterconstrucția”.

Mai afirmă că licitația s-a petrecut și în lipsa unei decizii a organului fiscal cu privire la aprobarea prețurilor bunurilor sechestrate și expunerea lor spre comercializare, fapt reglementat de art. 209 alin. (4) din Codul fiscal.

La 16 noiembrie 2010, SA „Orginterconstrucția” a înaintat Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova o contestație cu privire la încălcările de procedură în procesul organizării licitației, solicitând anularea licitației preconizată pentru 17 noiembrie 2010.

În acest sens, în corespundere cu art. 273 alin. (2) din Codul fiscal, depunerea contestației la organul fiscal sistează executarea silită a obligației fiscale prin comercializarea bunurilor sechestrate.

Consideră că astfel, i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor comercializate, drept garantat de Protocolul nr. 1 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 46 din Constituția RM.

Prin urmare, solicită anularea licitației din 17 noiembrie 2010 privind comercializarea lotului nr. IF-10-07/173, a clădirii administrative cu suprafața de 718 m² și a pavajului asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu, 20, or. Leova, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Orginterconstrucția”. De asemenea, în vederea asigurării acțiunii, a solicitat interzicerea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a lotului nr. IF-10-07/173, a clădirii administrative cu suprafața de 718 m² și a pavajului asfaltat cu

suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, or. Leova, ce aparțin SA „Orginterconstrucția”, pînă la examinarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 16 decembrie 2010 a fost admisă cererea SA „Orginterconstrucția” privind asigurarea acțiunii și a fost interzis Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova să încheie contractul de vânzare-cumpărare a lotului nr. IF-10-07/173, a clădirii administrative cu suprafața de 718 m² și a pavajului asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, or. Leova, ce aparțin SA „Orginterconstrucția”, pînă la devenirea hotărârii judecătorești definitive.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 17 martie 2011 a fost respins recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova și menținută încheierea primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 03 octombrie 2011 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Anton Gumeniță.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2011 acțiunea a fost admisă și a fost anulată licitația din 17 noiembrie 2010 privind comercializarea lotului nr. IF-10-07/173, a clădirii administrative cu suprafața de 718 m² și a pavajului asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, orașul Leova.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 iunie 2012 a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, Curtea de Apel Cahul, de un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2013 a fost admisă cererea de strămutare a cauzei înaintată de către președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni și pricina a fost strămutată pentru examinarea apelului în Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, SA „Orginterconstrucția” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta SA „Orginterconstrucția”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel. Menționează că hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova din 26 noiembrie 2009 „Cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului”, prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile, ce aparțin SA „Orginterconstrucția”, a fost anulată prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 02 aprilie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție.

Afirmă că conform actului de sechestrul nr. 0015900 din 03 decembrie 2009 și listei bunurilor sechestrate, anexate la acest act, a fost aplicat sechestrul pe clădirea administrativă din str. Eminescu,20, or. Leova, cu nr. cadastral

5701222044, cu suprafața de 718,6 m.p., cu valoarea totală de 167846 lei. Ulterior, la 17 septembrie 2010 și 29 octombrie 2010, intimatul a făcut anunț în Monitorul Oficial al RM despre petrecerea licitației cu strigare la 16 octombrie 2010 și 17 noiembrie 2010, la care au fost expuse spre comercializare bunurile sechestrate ale SA „Orginterconstrucția” și, anume, clădirea administrativă cu suprafața de 718 m² și pavajul asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, or. Leova, la prețul de 402000 lei. Conform procesului-verbal cu privire la rezultatele vânzării la licitație din 17 noiembrie 2010, bunul a fost vândut lui Anton Guminiță la prețul de 400000 lei, iar conform contractului de vânzare-cumpărare la licitație a bunurilor sechestrate din 19 noiembrie 2010, Anton Guminiță a cumpărat setul nr. IF-10-07/173, compus din clădirea administrativă cu suprafața de 718 m² și pavajul asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, or. Leova.

Invocă că pavajul asfaltat cu suprafața de 880 m.p. nu a fost sechestrat, nu a fost evaluat aparte ca bun, dar a fost expus la licitație ca un bun întreg cu clădirea administrativă la un preț unic al clădirii, fapt ce contravine prevederilor art. 203 alin. alin. (2) și (3) din Codul fiscal.

Susține că la 16 noiembrie 2010, SA „Orginterconstrucția” a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova o contestație (cerere prealabilă), în care a indicat direct faptul că contestă procedura petrecerii licitației. Conform art. 194 din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale se efectuează prin încasare a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale contribuabilului, ridicare de la contribuabil a mijloacelor bănești în numerar, urmărire a bunurilor contribuabilului, urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor. Urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare și ridicare.

Conform art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, organul fiscal este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Executarea silită a obligației fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. b), c) și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea organului fiscal pe un formular tipizat aprobat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Mai susține că la primirea contestației depusă la 16 noiembrie 2010, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a ignorat prevederile art. 273 alin. (2) din Codul fiscal.

Consideră că licitația din 17 noiembrie 2010 a fost petrecută contrar prevederilor Codului fiscal, fiind lipsită ilegal SA „Orginterconstrucția” de dreptul de proprietate.

Prin referința depusă la 04 aprilie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 07 mai 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că în perioada 28 august 2009 – 02 septembrie 2009, inspectorul fiscal superior al Secției control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 502 din 28 august 2009, a efectuat un control fiscal tematic la SA „Orginterconstrucția”, în urma căruia s-a constatat că la momentul controlului, întreprinderea are datorii aferente bugetului în sumă de 147890,30 lei, inclusiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de 76786 lei, fiind întocmit actul de control nr. 3-447232 din 02 septembrie 2009 (f. d. 11-13, vol. I).

Prin dispoziția Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova nr. 6900000445 din 25 septembrie 2009 au fost suspendate operațiunile la conturile bancare ale contribuabilului SA „Orginterconstrucția”.

La 23 octombrie 2009, SA „Orginterconstrucția” a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova o cerere, prin care a solicitat anularea suspendării operațiunilor bancare în legătură cu achitarea parțială a datoriilor și înaintarea graficului de stingere a taxei pe valoare adăugată și a sancțiunilor. De asemenea, a solicitat încheierea unui contract de eșalonare a plăților pe o perioadă de 12 luni (f.d. 117, vol. I).

Astfel, la 26 octombrie 2009, între Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova și SA „Orginterconstrucția” a fost încheiat contractul nr. 13 privind modificarea termenului de stingere a obligației fiscale, prin care a fost modificat termenul de stingere a obligației fiscale în sumă de 259918 lei, prin eșalonare a plăților, cu calcularea penalităților, pînă la 26 octombrie 2010 (f. d. 124, 125, vol.I).

Ulterior, prin scrisoarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova nr. 69-4/3520 din 24 noiembrie 2009 SA „Orginterconstrucția” a fost informată despre faptul că în urma analizei fișei contului personal, la situația din 24 noiembrie 2009, s-a constatat majorarea restanțelor cu 58489 lei față de sumele eșalonate în baza contractului nr. 13 din 26 octombrie 2009, conform căruia ultima era obligată să achite plățile curente în termenii stabiliți și a fost anunțată despre rezilierea contractului menționat și întreprinderea acțiunilor de executare silită.

Din materialele dosarului rezultă că în legătură cu faptul că recurenta nu și-a onorat obligațiunile fiscale, prin hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova din 26 noiembrie 2009 „Cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului” s-a dispus sechestrarea bunurilor SA „Orginterconstrucția”.

Ulterior, prin actul de sechestrare nr. 0015900 din 03 decembrie 2009, întocmit de către inspectorul fiscal principal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova a fost aplicat sechestrul pe clădirea administrativă a SA „Orginterconstrucția”, în valoare totală de 167846 lei.

În legătură cu neonorarea obligațiunilor fiscale față de bugetul public național de către SA „Orginterconstrucția”, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a anunțat pentru 06 octombrie 2010 desfășurarea licitației „cu strigare” a clădirii administrative cu suprafața de 718 m² și a pavajului asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, or. Leova, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Orginterconstrucția”, comunicativul informativ fiind publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 169-171 din 17 septembrie 2010.

Dat fiind faptul că licitația „cu strigare” nu s-a petrecut din motivul lipsei participanților, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a anunțat desfășurarea licitației „cu reducere” pentru 17 noiembrie 2010, comunicativul informativ fiind publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 211-212 din 29 octombrie 2010.

Prin ordinul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova nr. 54-C din 08 noiembrie 2010 a fost constituită comisia de licitație.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 17 noiembrie 2010, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a desfășurat licitația „cu reducere”, la care a fost comercializată clădirea administrativă și pavajul asfaltat din str. M. Eminescu, 20, or. Leova, care aparțineau SA „Orginterconstrucția”.

Conform procesului-verbal cu privire la rezultatele vânzării la licitație din 17 noiembrie 2010, câștigător a fost recunoscut Anton Gumeniță (f. d. 157, vol. I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Orginterconstrucția” a solicitat anularea licitației din 17 noiembrie 2010 privind comercializarea lotului nr. IF-10-07/173, a clădirii administrative cu suprafața de 718 m² și a pavajului asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu, 20, or. Leova, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Orginterconstrucția”, acțiune care a fost admisă de prima instanță.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia temeiniciei apelului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una întemeiată și legală.

Conform art. 194 alin. (1) și (2) din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale se efectuează prin încasare a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale contribuabilului, ridicare de la contribuabil a mijloacelor bănești în numerar, urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepția celor consemnate la lit. a) și b) și urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalitățile prevăzute la lit. a), b) și c). Urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare și ridicare.

Conform art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, organul fiscal este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Executarea silită a obligației fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. b), c) și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea organului fiscal pe un formular tipizat aprobat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Din materialele dosarului rezultă că la 26 noiembrie 2009, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a emis hotărârea „Cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului”, prin care s-a dispus sechestrarea bunurilor SA „Orginterconstrucția”.

La 03 decembrie 2009, inspectorul fiscal principal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova, în prezența nemijlocită a conducătorului SA „Orginterconstrucția”, a întocmit actul de sechestrare seria AS nr. 0015900 și lista bunurilor sechestrate, prin care a fost aplicat sechestrul pe clădirea administrativă

cu suprafața de 718,6 m², cu nr. cadastral 5701222044, din str. M. Eminescu,20, or. Leova, ce aparține SA „Orginterconstrucția”.

Conform art. 203 alin. (10) din Codul fiscal, contribuabilului cu cel puțin 3 zile înainte de licitație i se permite să comercializeze bunurile sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decât prețul inițial de comercializare stabilit de organul fiscal, cu condiția virării sau vărsării sumelor mijloacelor obținute direct în contul stingerii obligației fiscale.

Actele pricinii denotă faptul că la cererea conducătorului SA „Orginterconstrucția” din 23 octombrie 2009 a fost anulată suspendarea operațiunilor pe conturile bancare și la 26 octombrie 2009, între Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova și SA „Orginterconstrucția” a fost încheiat contractul nr. 13 privind modificarea termenului de stingere a obligației fiscale, prin care a fost modificat termenul de stingere a obligației fiscale în sumă de 259918 lei, prin eşalonare a plăților, cu calcularea penalităților, pînă la 26 octombrie 2010 (f.d. 124, 125, vol. I).

Ulterior, prin scrisoarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova nr. 69-4/3520 din 24 noiembrie 2009 SA „Orginterconstrucția” a fost informată despre faptul că în urma analizei fișei contului personal, la situația din 24 noiembrie 2009, s-a constatat majorarea restanțelor cu 58489 lei față de sumele eşalonate în baza contractului nr. 13 din 26 octombrie 2009, conform căruia ultima era obligată să achite plățile curente în termenii stabiliți și a fost anunțată despre rezilierea contractului menționat și întreprinderea acțiunilor de executare silită.

Astfel, contribuabilul SA „Orginterconstrucția” a avut posibilitatea de a achita datoriile nu timp de 3 zile, ci o perioadă îndelungată de la aplicarea sechestrului – 03 decembrie 2009 și pînă la desfășurarea licitației din 17 noiembrie 2010, însă acesta nu a achitat obligațiunile fiscale, dar nici nu a solicitat comercializarea bunurilor.

Prin urmare, recurenta SA „Orginterconstrucția” nu a fost lipsită de dreptul de a-și stinge datoria și nu i-a fost încălcat așa presupusul drept al contribuabilului, de care a fost lipsit SA „Orginterconstrucția”.

Conform art. 209 alin. (4) din Codul fiscal, deciziile cu privire la aprobarea prețurilor bunurilor sechestrate și expunerea lor spre comercializare se emit de organul fiscal. Comunicatele informative ale organului fiscal cu privire la expunerea bunurilor sechestrate spre comercializare se aprobă de către conducerea lui.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia nr. 3 din 13 septembrie 2010 „Privind aprobarea prețului bunurilor sechestrate și scoaterea lor spre comercializare la licitații” Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a dispus publicarea în Monitorul Oficial al RM a comunicativului informativ privind desfășurarea licitației „cu strigare” a clădirii administrative cu suprafața de 718,6 m² și a pavajului asfaltat cu suprafața de 880 m² din str. M. Eminescu,20, orașul Leova, care aparțin SA „Orginterconstrucția”, sechestrate în contul stingerii restanțelor față de bugetul public național (f. d. 214, vol. I).

Ulterior, prin decizia nr. 5 din 21 octombrie 2010 „Privind aprobarea prețului bunurilor sechestrate și scoaterea lor spre comercializare la licitații” Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova a dispus publicarea în Monitorul Oficial al RM a comunicativului informativ privind desfășurarea licitației „cu reducere” a acestor bunuri (f. d. 216, vol. I).

La caz se reține că deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Leova nr. 3 din 13 septembrie 2010 și nr. 5 din 21 octombrie 2010 „Privind aprobarea prețului bunurilor sechestrate și scoaterea lor spre comercializare la licitații” au fost înregistrate în Registrul de evidență a deciziilor cu privire la expunerea spre comercializare a bunurilor prin intermediul BUMM și companiilor de evaluare și expunere spre comercializare, ținut de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova (f. d. 212, 213, vol. I).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că evaluarea bunurilor sechestrate a fost efectuată de către specialiștii respectivi în acest domeniu, luând în considerație toate cerințele stabilite în privința unor astfel de cazuri, fapt ce se confirmă prin pașaportul lotului nr. IF-10-07/173 și actul de evaluare a bunurilor (f. d. 16-64, vol. I).

La caz, se mai reține că actul de evaluare conține date privind caracteristicile de bază ale obiectului bunului imobil, inclusiv și mențiunea privind pavajul asfaltat (f. d. 18, vol. I).

Mai mult ca atât, conform certificatului nr. 91 din 06 septembrie 2010, eliberat de către SA „Orginterconstrucția”, pavajul asfaltat cu suprafața de 880 m² alăturat de clădirea administrativă din str. M. Eminescu, 20, or. Leova reprezintă parte componentă din prețul de bilanț în sumă de 167846 lei al clădirii administrative (f. d. 122, vol. I).

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 16 noiembrie 2010, SA „Orginterconstrucția” a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Leova o cerere prealabilă, în care a indicat încălcările comise de către acesta în procesul organizării licitației și a solicitat anularea licitației preconizată pentru 17 noiembrie 2010.

Conform art. 273 alin. (2) din Codul fiscal, contestația împotriva deciziei organului fiscal și acțiunilor funcționarului fiscal privind executarea silită a obligației fiscale în conformitate cu prezentul cod se depune în decursul a 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei sau săvârșirii acțiunilor contestate. Depunerea contestației la organul fiscal nu sistează executarea silită a obligației fiscale în conformitate cu prezentul cod, cu excepția comercializării bunurilor sechestrate.

Ținând cont de prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că cererea menționată nu putea constitui temei pentru sistarea desfășurării licitației, deoarece comunicativul informativ privind desfășurarea licitației „cu strigare” a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 169-171 din 17 septembrie 2010, iar comunicativul informativ privind desfășurarea licitației „cu reducere” a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 211-212 din 29 octombrie 2010, iar accesul recurente la această informație a fost liber.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a respins acțiunea ca neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurenta SA „Orginterconstrucția” în acest sens nu pot fi reținute, conform celor expuse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Orginterconstrucția”.

Se menține decizia Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Orginterconstrucția” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova, intervenient accesoriu Anton Gumeniță cu privire la anularea licitației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi