

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. L. Pruteanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Sv. Caitaz, A. Nogai, A. Doga)
dosarul nr. 2r-558/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ala Cobănenau

Judecătorii Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Focșa Anatolie în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Focșa Anatolie împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Primăria or. Căușeni privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel declarat de Focșa Anatolie,

c o n s t a ț ă:

La 24 februarie 2012 Focșa Anatolie a depus o cerere de chemare în judecată către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Primăria or. Căușeni privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești devenite irevocabile, solicitînd compensarea prejudiciului material pe care urma să-l concretizeze și moral în mărime de 250 000 lei (f.d. 3-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată Focșa Anatolie a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 19 iulie 2011, de la Primăria or. Căușeni în beneficiul său s-au încasat 1200 lei - salariul neplătit conform contractului, 240 lei - nivelul inflației, 184,80 lei - penalitatea de întârziere, iar în total 1624,80 lei și 1200 lei cu titlu de prejudiciu moral. Hotărîrea a fost dispusă spre executare imediat.

La 20 iulie 2011 Titlu executoriu și dispozitivul hotărîrii din 19 iulie 2011 au fost prezentate spre executare Primăriei or. Căușeni.

La 02 august 2011 la contul său au fost transferați 1009,98 lei - echivalentul salariului cu toate reținerile, restul sumei nefiind achitată.

La 23 ianuarie 2011 s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere privind executarea titlului executoriu, cu excepția salariului achitat. Pînă la intentarea prezentei acțiuni hotărîrea n-a fost executată.

La 01 martie 2012 Focșa Anatolie a depus în instanță o cerere suplimentară,

prin care solicită încasarea din contul statului a prejudiciului material cauzat ca urmare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Căușeni din 19 iulie 2011 în sumă totală de 139,96 lei (f.d. 19).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 22 octombrie 2012 acțiunea înaintată de Focșa Anatolie a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 50-52).

La 24 octombrie 2012 Focșa Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 22 octombrie 2012, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Bender din 22 ianuarie 2013, cu restituirea pricini spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, după competență, la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d.66-69).

În procesul rejudecării pricinii în proces a fost atras în calitate de pârît Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 11 iunie 2013 cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.88).

La 06 decembrie 2013 Focșa Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțând o hotărâre nouă, de admitere integrală a pretențiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 cererea de apel depusă de Focșa Anatolie a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 29 aprilie 2014 Focșa Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 de restituire a cererii de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, făcând referire asupra dreptului oricărei persoane de acces la justiție; a menționat că a depus apelul în termenul legal prevăzut de lege, deoarece anterior, la 22 mai 2013, a expediat cu aviz recomandat o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Având în vedere, că pe dosarul dat, nu a primit nici un act procedural, la 19 noiembrie 2013, iarăși s-a adresat Judecătorei Buiucani mun. Chișinău cu o cerere privind prezentarea informației asupra stadiului de examinare a dosarului. La 02 decembrie 2013 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a expediat în adresa sa dispozitivul hotărârii Judecătorei Buiucani din 11 iunie 2013, iar la 03 decembrie 2013 a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond. Deci, consideră recurentul, că termenul de apel de 30 zile începe a curge începând cu data de 02 decembrie 2013, data recepționării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, Curtea de apel Chișinău a expediat părților copia încheierii de restituire la 10 aprilie 2014. Dovada recepționării încheierii la materialele dosarului lipsește. Declarând recurs la 29 aprilie 2014, recurentul Focșa Anatolie s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe

baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 10 aprilie 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iunie 2013 cererea de chemare în judecată a lui Focșa Anatolie a fost respinsă, ca fiind nefondată (f.d.88).

Conform mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 iunie 2013, rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în absența părților, iar reclamantul/recurentul la data de 27 mai 2013 a depus cerere de examinare în lipsă (f.d.86-87).

La 14 iunie 2013, conform scrisorii de însoțire anexată la dosar, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a expediat recurentului dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iunie 2013 (f.d.35)

La 19 noiembrie 2013, recurentul a adresat Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău o cerere privind prezentarea informației asupra stadiului de examinare a dosarului, iar conform scrisorii de însoțire anexată la dosar, din 25 noiembrie 2013 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a expediat repetat în adresa lui Focșa Anatolie dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iunie 2013 (f.d.90-91).

La 06 decembrie 2014, recurentul Focșa Anatolie a depus cerere de apel (f.d. 92).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 cererea de apel depusă de Focșa Anatolie a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenul legal.

Prin prisma prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Conform art.236 Cod de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă).

Astfel, recurentul/apelant urma a declara apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, chiar dacă nu a fost prezent la pronunțarea

acestuia, adică pînă la data de 11 iulie 2013, apelul fiind declarat la data de 06 decembrie 2013, cu omiterea neîntemeiată a acestuia, fapt care conchide că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 este una legală și întemeiată. Tot odată, se reține că apelantul/recurent Focșa Anatolie nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs denotă că, apelul a fost depus în afara termenului legal stabilit de lege, astfel că, depășirea lui atrage decăderea părții din dreptul de a-și mai exercita obligațiunile. Recurentul Focșa Anatolie a dat dovadă de un formalism excesiv în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, constatînd eronat că termenul de depunere a apelului permis prin lege nu s-a împlinit, și că poate să depună apelul, ulterior la 06 decembrie 2013, acest fapt neputînd echivala cu îndeplinirea procedurii.

Raționamentul este justificat de respectarea principiului echității și a stabilirii unui just echilibru între măsura coercitivă, gravitatea acesteia pe de o parte și necesitatea absolută a aplicării în atingerea unui scop.

Prin urmare, recurentul în cazul, cînd contrar prevederilor art. 112 alin.3, art.115 Codul de procedură civilă al RM, nu a solicitat repunerea în termen de depunere a apelului, este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legale.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, partea interesată în soarta soluționării prezentului litigiu era anume recurentul Focșa Anatolie, care însă nu s-a interesat, la intervale rezonabile, de stadiul procesului despre care era în cunoștință de cauză, iar afirmația sa precum că a făcut cunoștință abia la 03 decembrie 2013 cu dispozitivul hotărîrii instanței de fond, este una eronată, deoarece legea procesual civilă prescrie expres, că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Focșa Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 de restituire a cererii de apel, împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Focșa Anatolie împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Primăria or. Căușeni privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari