

prima instanță: L. Andrieș
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, M. Moraru

dosarul nr. 2dsc-17/14

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Oleg Sternioală

Vladimir Timofti, Ion Corolevschi

examinând cererea Societății cu răspundere limitată „Cosmobil” cu privire la
explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2010, SRL „Cosmobil” a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la
încasarea despăgubirii și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 09 ianuarie 2009,
colaboratorii Departamentul serviciilor operative al Ministerului Afacerilor Interne
au pătruns în toate localurile sale și, anume, în magazinele din str. A. Russo, 5/1 și
bd. Renașterii, 18, precum și în apartamentul nr. 1 din str. Dosoftei, 91, mun.
Chișinău, care era folosit ca sediu al său, de unde au ridicat fără temei legal mai
multe bunuri. În urma acestor acțiuni a fost emisă decizia comisarului
Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2008 privind
constatarea contravenției administrative.

Menționează că o parte din bunuri și, anume, telefoanele mobile în număr de
2350 bucăți au fost preluate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău prin
procesul-verbal de preluare a bunurilor la evidență nr. 03/09-28 din 03 aprilie
2009.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie
2009 a fost anulată decizia comisarului Comisariatului de poliție Buiucani mun.
Chișinău din 17 ianuarie 2008, dispunându-se restituirea proprietarului SRL
„Cosmobil” a bunurilor materiale ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la
față locului din 09 ianuarie 2009.

Susține că pe parcursul examinării litigiului în instanța de judecată, SRL
„Cosmobil” a solicitat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să nu
comercializeze bunurile preluate și, anume, telefoanele mobile în număr de 2350
bucăți, însă în momentul executării silite a titlului executoriu 5-159/09 din 16 iunie
2009 s-a constatat că telefoanele au fost deja comercializate.

Nefiind de acord cu acțiunile colaboratorilor DSO MAI și ale Inspectoratului
Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, SRL „Cosmobil” s-a adresat cu o plângere la

Procuratura Generală, care, la rîndul său, investigând cazul dat, dosarul penal nr. 2009028207 din 11 iulie 2009, a dispus efectuarea expertizei privind evaluarea costurilor reale pe piață din Republicii Moldova, cu descrierea metodei utilizate la determinarea prețurilor telefoanelor mobile.

Conform raportului de expertiză nr. 1212 din 18 mai 2010, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției, costul real de piață al telefoanelor mobile ridicate constituie 3556374 lei.

Afirmă că SRL „Cosmobil” a solicitat de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău restituirea telefonului de model Nokia Mobiado, al cărui valoare nu a putut fi stabilită de către experți, iar Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a restituit telefonul menționat, însă într-o stare deplorabilă, acesta fiind zgâriat și cu ambele cumulate deteriorate. Obiecțiile sunt întemeiate pe motiv că defectele menționate nu pot fi înlăturate ușor și nu pot fi neremarcate.

Invocă că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a transferat în beneficiul SRL „Cosmobil” suma în mărime de 1488490,03 lei.

Mai invocă că la solicitarea SRL „Cosmobil” de a prezenta actele în conformitate cu care au fost comercializate bunurile, care constituie proprietatea sa, pârâtul a refuzat să expedieze în adresa sa copiile actelor din dosarul nr. 503/09-28 din 03 aprilie 2009.

Consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale, pârâtul încalcă în mod abuziv drepturile SRL „Cosmobil” și, anume, dreptul de proprietate, dreptul la apărare și dreptul la accesul liber la informație și justiție.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a despăgubirii în sumă de 2067883,97 lei, ce rezultă din diferența de sumă achitată la 28 mai 2010 și suma care urmează a fi transferată de către pârât pentru comercializarea telefoanelor mobile, a dobânzii de întârziere în sumă de 1493677 și a cheltuielilor de asistență juridică.

Ulterior, SRL „Cosmobil” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 2067883,48 lei, cu titlu de despăgubire, a dobânzii de întârziere în sumă de 1282711,90 lei, a diferenței de curs valutar în sumă de 63786,93 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii SRL „Cosmobil” și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 2067883,48 lei, cu titlu de despăgubire, a dobânzii de întârziere în sumă de 1283240,06 lei, a diferenței de curs valutar în sumă de 63786,93 lei, a taxei de stat în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor pentru chemarea expertului judiciar în sumă de 98 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 octombrie 2011 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Cosmobil” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 decembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „Cosmobil” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 a fost respins recursul declarat de către SRL „Cosmobil” și au fost menținute decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 16 aprilie 2014, SRL „Cosmobil” a depus o cerere privind explicarea deciziei instanței de recurs, solicitând explicarea deciziei instanței de recurs în sensul dacă a fost sau nu corect reținută spre examinare cererea de chemare în judecată, obligația instanțelor de a atrage din oficiu în proces partea responsabilă de cauzarea prejudiciului, la care organe urmează să se adreseze pentru repararea prejudiciului suportat, din ce moment a început să curgă termenul de prescripție extinctivă și dacă va fi sau nu considerat expirat în cazul în care SRL „Cosmobil” se va adresa cu o nouă cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

După cum rezultă din actele pricinii, prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 octombrie 2011 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Cosmobil” și menținută hotărârea primei instanțe.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 a fost respins recursul declarat de către SRL „Cosmobil” și au fost menținute decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, art. 251 alin. (1) CPC prevede expres când instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii și, anume, când sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Reieșind din cererea SRL „Cosmobil” cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din 12 martie 2014, ultima, de fapt, nu solicită explicarea deciziei menționate în sensul art. 251 alin. (1) CPC. Or, aceasta a solicitat explicații în sensul dacă a fost sau nu corect reținută spre examinare cererea de chemare în judecată, obligația instanțelor de a atrage din oficiu în proces partea responsabilă de cauzarea prejudiciului, la care organe urmează să se adreseze pentru repararea prejudiciului suportat, din ce moment a început să curgă termenul de prescripție extinctivă și dacă va fi sau nu considerat expirat în cazul în care SRL „Cosmobil” se va adresa cu o nouă cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Cosmobil” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

În conformitate cu art. art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu răspundere limitată „Cosmobil” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Vladimir Timofti

Ion Corolevschi