

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Olga Adam, Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,

cu participarea procurorului Dumitru Graur, avocaților Beruceașvili Andrei, Vladimir Gromovenco, Svetlana Gordilă, Alexandru Ghițu și translatorului Condrațcaia Adriana,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, de avocatul Vladimir Gromovenco în interesele condamnatului Bujor Radu și de avocatul Rodion Capcelea în interesele condamnatului Madonici Ghenadie, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 iunie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2011, în cauza penală în privința lui

***Madonici Ghenadie Valerian**, născut la 23 martie 1986, originar din or. Soroca, deținut în Penitenciarul 1, Taraclia,*

***Zafronschii Serghei Iosif**, născut la 19 octombrie 1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara 84/1, ap. 32,*

***Bujor Radu Constantin**, născut la 28 noiembrie 1974, originar din r-nul Dondușeni, sat. Horodiște, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Iașului 8*

și

***Bulmaga Ion Ion**, născut 07 iulie 1964, originar din r-nul Ungheni, sat. Seliște, domiciliat în mun. Chișinău, str. Pomilor 11.*

Termenul de examinare a cauzei este din 02.11.2012 pînă la 09.04.2013.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Nu s-a prezentat Bulmaga Ion, ultimul fiind legal citat.

Procurorul a solicitat admiterea recursului și respingerea recursurilor înaintate de avocatul Vl. Gromovenco în interesele inculpatului Bujor Radu și

de avocatul R. Capcelea în interesele inculpatului Madonici Ghenadie, ca fiind nefondate.

Inculpații Bujor Radu, Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei și avocații acestora, Vladimir Gromovenco, Svetlana Gordilă, Beruceașvili Andrei, Alexandru Ghițu, au susținut recursurile în sensurile declarate, cu respingerea recursului înaintat de procuror.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. De către organul de urmărire penală inculpatul Zafronschii Serghei a fost pus sub învinuire pentru faptul, că prin înțelegere prealabilă și împreună cu inculpații Bulmaga Ion, Madonici Ghenadie, Bujor Radu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, intenționând să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.99 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au elaborat un plan criminal potrivit căruia el primea banii obținuți ca rezultat a comercializării substanțelor narcotice de la persoana responsabilă de înstrăinarea lor și îi transmitea organizatorului.

Astfel, inculpatul Bujor Radu, la 21 aprilie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dimo 7, a primit de la persoane necunoscute, prin intermediul inculpatului Madonici Ghenadie substanță narcotică, care potrivit raportului de expertiză nr. 789 din 23.04.2010 este marihuană cu masa de 1080 gr. și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pe care a încercat s-o realizeze colaboratorul DCCO DGSO MAI Grigorie Covalenco, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective.

Ulterior, inculpatul Bujor Radu a transmis suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice, unei persoane indicate de către Ghenadie Madonici. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la 21.04.2010, ora 21:00 min., sub controlul colaboratorilor de poliție, Bujor Radu a transmis lui Zafronschi Serghei, persoană prezentă la întâlnire la indicația lui Ghenadie Madonici, în fața restaurantului „Lebăda Albă”, din str. Albișoara

mun. Chișinău, în calitate de plată pentru substanța narcotică realizată suma de 6000 lei. Despre primirea banilor Zafronschi Serghei telefonic la informat pe Ghenadie Madonici, tot odată comunicându-i și despre necesitatea organizării a încă 300 pahare de marihuană pentru realizare cumpărătorului actual.

Acțiunile lui Zafronschi Serghei au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (5), 217/1 alin. (4), lit. d) Cod penal - contribuirea la înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Tot el, Zafronschi Serghei, a fost învinuit în faptul că prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ghenadie Madonici, avînd scop cupidant, dorind să dobîndească ilicit bunurile altei persoane, au elaborat un plan potrivit căruia urmau să obțină 120000 lei, ca rezultat a înscenării comercializării a 300 pahare de marihuană. Deoarece Ghenadie Madonici nu dispunea de cantitatea de 300 pahare de marihuană, l-a contactat pe Serghei Zafronschi și i-a comunicat că la 22.04.2010 urmează să se prezinte în sectorul Botanica, mun. Chișinău, unde de la persoane indicate de el, să primească suma de 120000 lei, ca rezultat a înscenării comercializării a substanțelor narcotice. Serghei Zafronsch știind despre intențiile criminale a lui Ghenadie Madonici, intenționînd să înșele „cumpărătorul” împreună cu acesta și pentru a crea o aparență a existenței substanțelor narcotice, în procesul negocierilor ce urmau să aibă loc, l-a rugat pe Alexandr Firsov să se prezinte la data și locul indicat de el avînd cu sine o geantă.

La 22.04.2010, ora 12.00 min., potrivit indicațiilor lui Ghenadie Madonici, Serghei Zafronschi s-a prezentat lîngă magazinul „Toamna de Aur” din str. Cuza Vodă pentru a primi suma de bani nominalizată. La locul respectiv s-a prezentat și Alexandr Firsov cu o geantă în care se aflau haine uzate și pe care acesta, potrivit rugăminții lui Serghei Zafronschi, o demonstra cumpărătorilor de la distanță, necunoscînd intenția prietenului său. În rezultatul negocierilor purtate la telefon de Madonici Ghenadie cu Bujor Radu și Grigorie Covalenco, S. Zafronschi a primit suma de 120000 lei, însă, a fost reținut. Totodată a fost stopat și A. Firsov cu geanta respectivă. În rezultatul examinării acesteia s-a constatat că în ea sunt doar haine uzate.

Acțiunile date au fost încadrate în baza art. 27, 42 alin. (2), 190 alin/(5) Cod penal, tentativă de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune, în proporții deosebit de mari, de două persoane, fapt care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

Inculpatul Bulmaga Ion a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru faptul că prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bujor Radu, Madonici Ghenadie, Zafronschi Serghei și alte persoanele identificate la moment de către organul de urmărire penală, intenționînd să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.99 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a

precursorilor, au elaborat un plan criminal potrivit căruia el, împreună cu Madonici Ghenadie, organiza realizarea substanțelor narcotice și respectiv împărțirea venitului obținut.

La 27.03.2010, Bujor Radu aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dimo 7, a primit de la Bulmaga Ion substanțe narcotice, pe care l-a inițiativă ultimului, le-a realizat pentru suma de 3900 lei colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigorie, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație. Ulterior, comercializării substanțelor narcotice, Bujor Radu i-a transmis suma obținută lui Bulmaga Ion, fiind remunerat pentru acțiunile sale cu 1000 lei.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 825 din 30.03.2010, substanța realizată de Radu Bujor la 27.03.2010, la indicația lui I. Bulmaga, reprezintă 402 gr. de substanță narcotică marihuană și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009.

Tot el, Bulmaga Ion, a fost învinuit pentru faptul că prelungind acțiunile sale criminale, acționând cu același scop, la 21 aprilie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dimo 7, i-a transmis lui Radu Bujor substanță narcotică, pe care acesta la indicația lui, amestecând-o cu partida primită de la persoane necunoscute, prin intermediul lui Madonici Ghenadie, a încercat s-o realizeze colaboratorului DCCO DGSO MAI, Grigorie Covalenco, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă a investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective, care potrivit raportului de expertiză nr. 789 din 23.04.2010 este marihuană cu masa de 1080 gr. și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009.

Ulterior, Radu Bujor urma să transmită suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice, unor persoane indicate de către Madonici Ghenadie. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la

21.04.2010, ora 21.00, sub controlul colaboratorilor de poliție, Radu Bujor, a transmis cet. Zafronski Serghei, în fața restaurantului „Lebăda Albă”, din str. Albișoara, mun. Chișinău, în calitate de plată pentru substanța realizată suma de 6000 lei.

Acțiunile au fost încadrate în baza art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal - păstrarea și înstrăinarea ilegală a substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

2. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 iunie 2011, au fost condamnați:

- **Madonici Ghenadie** în baza art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani și în baza art. 27, 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa de 15 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa fixată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2008 și lui **Madonici Ghenadie** i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 15 ani și 6 luni închisoare în penitenciare de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani;

- **Bujor Radu** în baza art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

Prin aceeași sentință au fost achitați **Bulmaga Ion** de sub învinuirea adusă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal și **Zafronschii Serghei** de sub învinuirea adusă pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 217/1 alin. (4) lit. d), 27, 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

2.1. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că inculpatul Madonici Ghenadie prin înțelegere prealabilă și împreună cu inculpatul Bujor Radu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, intenționând să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.99 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au elaborat un plan criminal potrivit căruia el, împreună cu Bujor Radu, au organizat realizarea substanțelor narcotice și respectiv împărțirea venitului obținut.

Inculpatul Madonici Ghenadie, ispășindu-și pedeapsa cu închisoare în

Penitenciarul din or. Taraclia, în luna martie 2010 a făcut cunoștință cu inculpatul Bujor Radu. Pentru a-și ascunde identitatea, el s-a prezentat lui Bujor Radu ca „Serioja” și nu i-a comunicat că este deținut în penitenciar, spunându-i că poate să-i pună la dispoziție substanțe narcotice - marihuană.

La 21.04.2010, inculpatul Madonici Ghenadie prin intermediul unor persoane necunoscute organului de urmărire penală, a organizat colectarea și transportarea în adresa inculpatului Bujor Radu, care se afla în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Dimo 7, a unei genți în care era amplasată o pungă cu masă vegetală de culoare verde, pe care inculpatul Bujor Radu, amestecând-o cu partida primită anterior, a încercat s-o realizeze colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigore, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective, care potrivit raportului de expertiză nr. 789 din 23.04.2010 este marihuană cu masa de 1080 gr. și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009.

Ulterior, Bujor Radu urma să transmită suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice, unor persoane indicate de către Madonici Ghenadie. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la 21.04.2010, ora 21.00 min., sub controlul colaboratorilor de poliție, Bujor Radu a transmis cet. Zafronschi Serghei, în fața restaurantului „Lebăda Albă”, din str. Albișoara, mun. Chișinău, în calitate de plată pentru substanța realizată suma de 6000 lei.

Tot el, Madonici Ghenadie, avînd scop cupidant, dorind să dobîndească ilicit bunurile altei persoane, necunoscînd despre faptul că realizarea substanțelor narcotice pe care la 21.04.2010 le-a transmis lui Bujor Radu nu a avut loc, telefonic s-a înțeles cu ultimul ca prin intermediul lui să mai vîndă la 22.04.2010, 300 pahare de marihuană, contra sumei de 120000 lei.

Deoarece Madonici Ghenadie, nu dispunea de cantitatea de 300 pahare de marihuană, însă intenționa să dobîndească prin înșelăciune suma de 120000 lei, el l-a contactat pe cumnatul său Zafronschi Serghei căruia i-a comunicat, că la 22.04.2010, urmează să se prezinte în sectorul Botanica, mun. Chișinău, unde de la persoane indicate de el, să primească suma de 120000 lei. Zafronschi Serghei, ne știind despre intențiile criminale a lui Madonici Ghenadie, și anume că acesta intenționează să înșele cumpărătorul și să creeze o aparență a existenței substanțelor narcotice, la 22.04.2010, ora 12.00 min., potrivit indicațiilor lui

Madonici Ghenadie, Zafronschi Serghei s-a prezentat lângă magazinul „Toamna de Aur” din str. Cuza Vodă, mun. Chișinău pentru a primi suma de bani nominalizată. La locul respectiv, la indicația lui Madonici Ghenadie s-a prezentat și Firsov Alexandr cu o geantă în care se aflau haine uzate și pe care aceasta, o demonstra cumpărătorilor de la distanță. În rezultatul negocierilor purtate la telefon de Madonici Ghenadie cu Bujor Radu și Covalenco Grigore, Zafronschi Serghei a primit suma de 120000 lei, însă a fost reținut.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a atacat-o cu apel, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnați Madonici Ghenadie în baza art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani și în baza art. 27, 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, iar conform art. 84, 85 Cod penal, definitiv la 17 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, Zafronschi Serghei în baza art. 42 alin. (5), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani și în baza art. 27, 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, iar conform art. 84 Cod penal, definitiv la 20 de ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, Bulmaga Ion în baza art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani și Bujor Radu în baza art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, pe motiv că instanța de fond nu a ținut cont că interceptările convorbirilor telefonice și imaginile video au fost efectuate în cadrul urmăririi penale, cu autorizarea judecătorului de instrucție și acțiunile colaboratorului de poliție au fost realizate în cadrul măsurii operative de investigație, care au fost autorizate în modul prevăzut de lege, instanța nu a ținut cont de gradul de pericol social pe care-l prezintă inculpații S. Zafronschi și I. Bulmaga, de personalitatea acestora.

3.1. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Vladimir Gromovcenco în interesele inculpatului Bujor Radu a atacat-o cu apel, în care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința lui Bujor Radu să fie încetat.

3.2. Avocatul Rodion Capcelea în interesele inculpatului Madonici Ghenadie, a atacat cu apel sentința primei instanțe, prin care a solicitat casarea

acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Madonici Ghenadie să fie achitat, pe motiv că instanța de fond a dat o apreciere greșită acțiunilor inculpatului și greșit a ajuns la concluzie despre vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate.

3.3. Inculpatul Madonici Ghenadie, de asemenea, a atacat cu apel sentința instanței de fond, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că la întreținere are un copil minor, în opinia sa, în urma cercetării judecătorești vinovăția sa de comiterea infracțiunilor imputate nu și-a găsit confirmare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2011, au fost respinse apelurile declarate de procuror, de avocatul Vladimir Gromovenco în interesele inculpatului Bujor Radu, de inculpatul Madonici Ghenadie și de avocatul acestuia, Rodion Capcelea, ca nefondate, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția sa prin următoarele:

- instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor inculpaților Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei, Bujor Radu și Bulmaga Ion, probelor examinate au fost date o apreciere în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și just au fost încadrate acțiunile inculpaților Madonici Ghenadie în baza art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d), 27, 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal, Bujor Radu în baza art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, iar Zafronschii Serghei în baza art. 42 alin. (5), 217/1 alin. (4) lit. d), 27, 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal și Bulmaga Ion în baza art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, fiind achitați, deoarece fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii. La stabilirea pedepsei lui Madonici Ghenadie și Bujor Radu instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă;

- vinovăția inculpaților Madonici Ghenadie și Bujor Radu a fost dovedită prin declarațiile martorilor Covalenco Grigore și Firsov Alexandru, cât și prin materialele cauzei: raportul de constatare tehnico-științifică nr. 825 din 30.03.2010, efectuat de DTC a MAI, conform căruia, masa vegetală, uscată și mărunțită, de culoare verde-cafenie, ridicată la 27.03.2010, în urma achiziției de control de la cet. Bujor Radu reprezintă – marihuană, în cantitate de 402 grame (Vol. I, f.d. 28); raportul de expertiză nr. 820/1097 din 23.04.2010, efectuat de DTC a MAI, conform căruia, particulele de masă vegetală, uscate și mărunțite, de culori verzi-cafenii, ridicate la 21.04.2010, în timpul cercetării la fața locului la cet. Bujor Radu, reprezintă marihuană (Vol. I, f.d. 185); raportul de expertiză nr. 789 din 23.04.2010, a marihuanei depistate și ridicate de la Bujor Radu din 21.04.2010, în cantitate de 1080 gr. (stare uscată) (Vol. I, f.d. 169); procesele verbale privind interceptarea convorbirilor telefonice de la numărul 079756759 ce aparține cet. Bujor Radu privitor la tranzacția ilicită a substanțelor narcotice cu Madonici Ghenadie la numărul 079832661 și Covalenco Ghenadie la numărul 068523084 (Vol. I, f.d. 202); procesele verbale de interceptare a

comunicărilor și înregistrărilor de imagini dintre colaboratorii de poliție Covalenco Gh. și Beschieru I. cu Bujor Radu și Zafronschii Serghei (Vol. I, f.d. 71-88); procesul verbal de examinare a banilor 21.04.2010 (Vol. I, f.d. 38); procesul verbal de examinare a banilor în sumă de 6000 lei din 21.04.2010 (Vol. I, f.d. 81); procesul verbal de examinare a sumei de 2500 lei din 22.04.2010, ridicată de la Zafronschii Serghei, în timpul percheziției corporale și reținerii acestuia (Vol. I, f.d. 79); procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2010 (Vol. I, f.d. 58); procesul verbal de examinare a genții sportive de culoare neagră ridicată la 22.04.2010 de la Firsov Alexandr (Vol. I, f.d. 75); procesul verbal de ridicare din 04.05.2010 a unei cartele SIM (Vol. II, f.d. 250); procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon 079756759 ce aparține lui Bujor Radu, nr. 079814557 ce aparține lui Zafronschii Serghei și nr. 079832661 ce aparține lui Madonici Ghenadie (Vol. II, f.d. 1-140); procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon 068787034 ce aparține lui Madonici Ghenadie (Vol. II, f.d. 141);

- instanța de fond corect a reținut că, inculpatul Madonici Ghenadie a fost cel ce a inițiat și organizat punerea în circulație a substanțelor narcotice, prin faptul că ducea convorbiri telefonice, lăsa promisiuni de a aduce substanțe narcotice la destinație, fapt care și a avut loc, însăși transportarea substanțelor de persoane care de fapt la moment nu sunt cunoscute. Instanța a apreciat critic comportamentul său și anume prin faptul că Madonici Ghenadie se prezenta persoanelor cu care comunica faptele comise pe nume diferite, nu invoca faptul că este lipsit de libertate, ducând persoanele în eroare cu referire la personalitatea sa;

- acuzarea nu a prezentat probe ce ar dovedi vinovăția inculpaților Bulmaga Ion și Zafronschii Serghei în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de apel a interpretat în favoarea inculpaților presupunerile părții acuzării precum că inculpatul Zafronschii Serghei a cunoscut despre intențiile criminale ale lui Madonici Ghenadie, referitor la punerea în circulație a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare și tentativa de escrocherie, că ar fi cunoscut despre scopul banilor primiți și a participat la aceste acțiuni, respectiv, și precum că inculpatul Bulmaga Ion cunoștea despre faptul realizării drogurilor de către Bujor Radu, a dus tratative cu martorul Covalenco Grigore în acest sens și a participat la acțiuni criminale.

5. În recursul ordinar declarat de procuror, invocându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat la nivelul convenit probele prezentare de acuzare, care demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpaților Bulmaga Ion și Zafronschii Serghei, nu s-a ținut cont de depozițiile inculpatului Bujor Radu, martorilor și altor probe din dosar, care în cumul lor demască pe Bulmaga Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217/1 alin.

(4) lit. d) Cod penal și pe Zafronschii Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 217/1 alin. (4) lit. d), 27, 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, criticînd aprecierea probelor care au stat la baza hotărîrii adoptate. Totodată, a făcut trimitere la hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar nepronunțarea asupra acestora echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

5.1. Cu recurs ordinar, avocatul Vladimir Gromovenco în interesele condamnatului Bujor Radu, a atacat hotărîrile nominalizate, solicitînd casarea acestora, cu încetarea procesului penal în privința lui Bujor Radu și liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece inculpatul a contribuit activ cu organul de urmărire penală referitor la descoperirea infracțiunii.

5.2. Avocatul Rodion Capcelea în interesele condamnatului Madonici Ghenadie a contestat cu recurs ordinar sentința instanței de fond și decizia instanței de apel, invocînd temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Madonici Ghenadie, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, aceasta nu s-a expus asupra faptului că Madonici Ghenadie a fost provocat (instigat) de Bujor Radu și martorul Covalenco Grigore să comită acțiunile criminale, fiind invocată practica Curții Europene privitor la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO.

6. Judecînd recursurile ordinare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate de către părți, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În cauza dată, instanța de apel nu a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, precum și explicațiile pct. 22.2 a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 cu modificările din 30 martie 2009 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, care stipulează că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate

în apel. Nerespectarea acestor cerințe echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Încălcarea acestor prevederi, în conformitate cu art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, reprezintă temei pentru recurs ordinar și constatarea acestora în cadrul examinării recursului, duce la casarea deciziei pronunțate de instanța de apel.

Astfel, din conținutul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2011, Colegiul penal lărgit evidențiază încălcarea prevederilor procesual penale sus menționate în cadrul examinării apelurilor declarate de procuror, de avocatul Vladimir Gromovenco în interesele inculpatului Bujor Radu, de inculpatul Madonici Ghenadie și de avocatul acestuia, Rodion Capcelea, prin care se confirmă argumentele recurențelor că instanța de apel nu a apreciat probele puse la baza sentinței instanței de fond, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, adică nu a expus totalmente motivele pe care se întemeiază soluția.

Faptul dat, a fost menționat de către procuror, de avocatul Vl. Gromovenco, de inculpatul Madonici Ghenadie și de avocatul acestuia, R. Capcelea în apeluri (Vol. V, f.d. 190-196, 197, 198, 203, Vol. VI, f.d. 16-17), însă, a rămas nesoluționat în decizia Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2011 (Vol. VI, f.d. 58-81), prin care a fost menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Din conținutul apelului declarat de către procuror (Vol. V, f.d. 190-196), rezultă că în susținerea cerințelor de casare a sentinței primei instanțe și rejudecării cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința inculpaților, se invocă un set de motive cu referire la aprecierea probelor prezentate în sprijinul învinuirii: declarațiile inculpaților Madonici Ghenadie, care a recunoscut vinovăția parțial și Bujor Radu; declarațiile martorului Covalenco Grigore; procesele verbale de confruntare între bănuitul Bulmaga Ion și învinuitul Bujor Radu, între Bujor Radu și Zafronschii Serghei; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 825 din 30.03.2010, efectuat de DTC a MAI, conform căruia, masa vegetală, uscată și mărunțită, de culoare verde-cafenie, ridicată la 27.03.2010, în urma achiziției de control de la cet. Bujor Radu reprezintă – marihuană, în cantitate de 402 grame; raportul de expertiză nr. 820/1097 din 23.04.2010, efectuat de DTC a MAI, conform căruia, particulele de masă vegetală, uscate și mărunțite, de culori verzi-cafenii, ridicate la 21.04.2010, în timpul cercetării la fața locului la cet. Bujor Radu, reprezintă marihuană; raportul de expertiză nr. 789 din 23.04.2010, a marihuanei depistate și ridicate de la Bujor Radu din 21.04.2010, în cantitate de 1080 gr. (stare uscată); procesele verbale de interceptarea convorbirilor telefonice de la numărul 079756759 ce aparține lui Bujor Radu privitor la tranzacția ilicită a substanțelor narcotice cu Madonici Ghenadie la numărul 079832661 și Covalenco Ghenadie la numărul 068523084 și de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numerele de telefon 079756759 ce aparține lui Bujor Radu, 079814557 ce

aparține lui Zafronschii Serghei și 079832661 ce aparține lui Madonici Ghenadie, cât și alte probe scrise, însă, din conținutul deciziei recurate rezultă că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor, nu a dat o apreciere probelor enunțate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, doar a audiat inculpații Madonici Ghenadie, Bujor Radu și Zafronschii Serghei, cât și martorul Covalenco Grigore (Vol. VI, f.d. 50-54), probe, care în viziunea Colegiului nu au fost supuse analizei în coroborare cu alte probe.

La argumentarea necesității respingerii apelului înaintat de procuror, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, acordând o valoare primară probelor care, în opinia acestei instanțe, demonstrează nevinovăția inculpaților Bulmaga Ion și Zafronschii Serghei.

Tot Curtea de Apel a concluzionat că probele au fost examinate în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, care în ansamblu lor dovedesc vinovăția lui Madonici Ghenadie, Bujor Radu, și nevinovăția lui Zafronschii Serghei, Bulmaga Ion, instanța de fond corect a dispus condamnarea lui Gh. Madonici și R. Bujor, și achitarea lui S. Zafronschii și I. Bulmaga.

Astfel, aceasta a pus la baza nevinovăției lui Zafronschii Serghei, Bulmaga Ion și, respectiv, vinovăția lui Madonici Ghenadie, Bujor Radu aceleași probe care au fost cercetate de instanța de fond, le-a descris în decizie, însă, fără a le analiza mai minuțios.

După cum rezultă din materialele dosarului, în ședința instanței de apel, suplimentar, a fost audiat în calitate de martor Covalenco Grigore, care a declarat că *„Pe Bulmaga Ion îl cunosc de la prima cumpărătură de droguri, era împreună cu Bujor Radu cu care mi-a făcut cunoștință..., ...am contactat cu Bulmaga și Bujor numai prin telefon referitor la cumpărarea drogurilor..., ...Zafronschii cunoștea pentru ce i-am transmis banii, aceasta era partea lui de bani, pentru vânzarea-cumpărarea drogurilor..., Ultima dată eu cu Zafronschii am dus toate tratativele și ultima sumă mare de bani i-am transmis-o lui....”* (Vol. VI, f.d. 50-51).

Din textul deciziei Curții de Apel se întrevede că aceasta nici într-un fel nu s-a expus asupra acestei afirmații, a lăsat-o fără examinare preluând aceleași motive ale sentinței, cât și asupra apelurilor telefonice avute între inculpați.

Instanța de apel nu a ținut cont și nu s-a pronunțat, de asemenea, asupra convorbirilor telefonice: între Bujor Radu, Zafronschii Serghei și Covalenco Grigore, unde are loc primirea banilor de către S. Zafronschii în suma de 6000 lei la data de 21.04.2010 și Bujor indică la cumpărător (Vol. I, f.d. 89); între Covalenco Grigore, Bujor Radu, Madonici Ghenadie și Zafronschii Serghei din 22.04.2010, referitor la discuția și modul de tranzacție a substanțelor narcotice (a mărfii), unde Zafronschii Serghei menționează *„Так давайте деньги и берите товар”*, *„Да всё нормально с товаром... потому что я не делаю вариантов...”* (Vol. I, f.d. 139-149, 234-243); între Bujor Radu, Madonici Ghenadie și „Vanea” din 20.04.2010, din care rezulta că R. Bujor împreună cu „Vanea” deplasându-se cu taxiul la indicația lui Gh. Madonici au primit geanta, ulterior R. Bujor

confirmând primirea genții, tot odată fiind purtată discuția între Gh. Madonici și „Vanea” (Vol. I, f.d. 227), cât și asupra proceselor verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe numerele telefoanelor mobile a lui Bujor Radu, Zafronschii Serghei, Madonici Ghenadie, Covalenco Grigore și Bulmaga Ion, de la 01.02.2010 pînă la 30.04.2010 (Vol. II, f.d. 139-140, 196; Vol. IV, f.d. 148-149), acțiuni, ce au fost autorizate de către judecătorul de instrucție.

În acest context, Colegiul penal menționează, că Madonici Ghenadie fiind condamnat în baza art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. d), 27, 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal și achitat Zafronschi Serghei în baza art. 42 alin. (5), 217/1 alin. (4) lit. d), 27, 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, aceștia fiind rude, duceau convorbiri telefonice și S. Zafronschi știa că Gh. Madonici își execută pedeapsa cu închisoare, instanța de apel nu a apreciat minuțios acțiunile lui Zafronschii Serghei dacă întrunesc elementele infracțiunilor pentru care a fost achitat, referitor la epizodul din 21.04.2010, ultimul primind banii de la Bujor Radu în sumă de 6000 lei și din 22.04.2010, privind modul de tranzacție a substanțelor narcotice și primirea sumei de 120000 lei de către el, în același timp, el cu certitudine știa că de fapt substanțele narcotice lipsesc, deoarece aflîndu-se lîngă magazinul „Toamna de Aur” din str. Cuza Vodă la indicația lui Ghenadie Madonici, i-a comunicat lui Firsov Alexandru să demonstreze geanta, în care se aflau haine uzate, cumpărătorului de la distanță, ducîndu-l pe acesta în eroare, precum că în geanta dată sunt substanțe narcotice.

Tot odată, Colegiul penal relevă că acțiunile persoanei care vinde, în calitate de substanță narcotică, psihotropă, analog sau precursor al acestora, materiale sau utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării substanțelor menționate, orice alte substanțe, materiale sau utilaje care nu au aceste calități, în scopul de a-și însuși banii sau bunurile cetățenilor, urmează a fi calificate drept escrocherie (art. 190 Cod penal), călăuzitoare în acest sens fiind prevederile pct. 4.16 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”.

Reieșind din aceste prevederi, instanța de apel constatînd vinovăția lui Madonici Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal, urma în mod obligatoriu să verifice prezența elementelor constitutive ale acestei infracțiuni în acțiunile lui Zafronschii Serghei.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prima instanță nu s-a expus și nu a soluționat plîngerea lui Zafronschii Serghei, privind anularea ordonanței Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pîntea, din 05.07.2010, prin care a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura Generală, V. Rățoi, din 25.06.2010, de scoatere de sub urmărire penală în privința lui Zafronschii Serghei în cauza penală nr. 2010990079, plîngere, care a fost expediată prin

încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 februarie 2011, potrivit prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, eroare, ce nu a fost corectată și de instanța de apel. (Vol. V, f.d. 3-5).

Colegiul penal relevă, că instanța de apel judecând cauza nu sa expus și asupra argumentelor invocate de avocatul Vladimir Gromovenco în interesele lui Bujor Radu, privind liberarea inculpatului de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal și de avocatul Rodion Capcelea în interesele inculpatului Madonici Ghenadie, că ultimul a fost provocat la comiterea infracțiunilor.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești trebuie să fie motivate. Instanța este obligată să-și motiveze hotărârea, fapt care rezultă din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Lipsa motivării unei decizii judiciare poate pune în pericol dreptul la un proces echitabil.

Prin pronunțarea unei hotărâri insuficient motivate, instanța a încălcat prevederile alin. 1 art. 6 CEDO care obligă instanțele să-și motiveze hotărârile, această ingerință a fost statuată și în cazul *Ruiz Torija împotriva Spaniei, din 09 decembrie 1994, seria A nr. 303-A*, un principiu aparte legat de administrarea adecvată a justiției, trebuie ca hotărârile judecătorești să enunțe în mod adecvat motivele pe care se bazează. Instanța de judecată are obligația de a examina în mod adecvat argumentele și probele aduse de părți, fără a prejudeca aprecierea acestora drept relevante la adoptarea deciziei.

Prin urmare, instanța de apel urma motivat să se expună asupra fiecărei probe, să le coroboreze cu altele existente pe cauză, precum și noi administrate, ca mai apoi să poată pronunța o hotărâre legală și întemeiată.

Colegiul penal lărgit constată, că decizia instanței de apel din 30 decembrie 2011 contravine prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală, pe motiv că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și asupra circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei penale.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

Încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători.

La o nouă judecare a cauzei este necesar de a verifica mai minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv toate probele administrate în cauza penală, urmînd ca fiecare probă să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel se va conduce de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, va ține cont de cele expuse în prezenta decizie, va examina atât motivele invocate în apeluri, cât și în recursuri, va pronunța o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, de avocatul Vladimir Gromovenco în interesele condamnatului Bujor Radu și de avocatul Rodion Capcelea în interesele condamnatului Madonici Ghenadie, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2011, în cauza penală în privința lui Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei, Bujor Radu și Bulmaga Ion și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată este pronunțată public la 30 aprilie 2013, ora 09.30.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Olga Adam
	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Ion Arhiliuc