

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Nevmerjițchii Alexandr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

**Nevmerjițchii Alexandr Vladimir**, născut la XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță: 08.08.2014 – 13.05.2016;*
2. *Instanța de apel: 08.07.2016 – 15.11.2016;*
3. *Instanța de recurs: 17.08.2017 – 29.11.2017.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016, Nevmerjițchii Alexandr Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită lui Alexandr Nevmerjițchii pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe perioada de probațiune de 4 (patru) ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Marcov Natalia s-a admis parțial, dispunându-se încasarea din contul inculpatului Nevmerjițchii Alexandr în beneficiul Nataliei Marcova cu titlu de prejudiciu material suma de 1300 (una mie trei sute) euro și 400 (patru sute) dolari SUA sau echivalentul acestora în lei moldovenești la ziua executării sentinței.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Nevmerjițchii Alexandr în beneficiul Nataliei Marcova suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 7000 lei (șapte mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Nevmerjițchii Alexandr, la 10 iulie 2014, în intervalul de timp de la orele 10:30 până la 13:15 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin culegere de chei, a pătruns în apartamentul XXXXX din XXXXX, ce-i aparține lui Cogîlniceanu Oleg, de unde pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 3849 lei, un laptop de model „Asus” în valoare de 5000 lei, un modem USB internet de la „Unite” în valoare de 300 lei, un laptop de model „Compaq” în valoare 3000 lei, un modem USB internet de la „Moldcell”, cauzând părții vătămate Oleg Cogîlniceanu un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 12140 lei.

Tot el, Nevmerjițchii Alexandr, la 06 septembrie 2013, în intervalul de timp cuprins între orele 09:00 – 16:00 min., având scopul însușirii bunurilor altei persoane, acționând intenționat, prin culegere de chei, a pătruns în apartamentul XXXXX, situat pe XXXXX, de unde a sustras pe ascuns 1300 euro, 400 dolari USD, ceea ce conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 26 950,45 lei, ulterior a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Marcov Natalia, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 26 950, 45 lei.

Acțiunile inculpatului Nevmerjițchii Alexandr au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de procuror, de avocatul Ciachir Constantin și partea vătămată Marcov Natalia, de avocatul Grozova Ludmila în numele inculpatului Nevmerjițchii Alexandr.

3.1. Procurorul a solicitat, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Nevmerjițchii Alexandr recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (I episod) să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare și de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (II episod) să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 an închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită inculpatului Nevmerjițchii Alexandr pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivare a invocat blândețea pedepsei, considerând că prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, și anume de faptul că, inculpatul Nevmerjițchii Alexandr a comis două infracțiuni mai puțin grave, vina nu a recunoscut, nu a manifestat căința sinceră și activă, nu a achitat prejudiciul material cauzat prin infracțiune, mai mult ca atât, că anterior a fost condamnat pentru

comiterea infracțiunilor similare, a fost recunoscut în calitate de bănuțit pe un șir de cauze penale care s-au finalizat cu clasarea urmării penale în baza art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, astfel că, comite în continuare infracțiuni de sustragere pe ascuns a bunurilor din locuințe, fiind o modalitate de existență și asigurare a traiului inculpatului.

În opinia apelantului, pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu este echitabilă și nu va atinge scopul restabilirii echității sociale, precum și corectarea și reeducarea condamnatului.

**3.2.** Avocatul Ciachir Constantin și partea vătămată Marcov Natalia, au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Nevmerjițchii Alexandr să-i fie stabilită o pedeapsă cu executarea reală a închisorii pe termenul maximal prevăzut de lege și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei.

În motivare au invocat blândețea pedepsei stabilite inculpatului, considerând că, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, astfel fiind greșit individualizată pedeapsa aplicată inculpatului Nevmerjițchii Alexandr.

În același context au menționat, că deducerile instanței cu referire la individualizarea pedepsei sunt neîntemeiate și care nu corespund cu circumstanțele stabilite, iar aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în scopul executării creanțelor față de părțile vătămăte, le-au considerat inadmisibile.

Apelanții au subliniat faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat pentru fapte similare, antecedentele penale nefiind stinse, de aceea măsura de pedeapsă aplicată în privința inculpatului nu poate fi eficientă, adecvată, proporțională și nu va atinge scopul pedepsei penale, de corectare și reeducare a condamnatului.

**3.3.** Avocatul Grozova Ludmila în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, privind achitarea inculpatului Nevmerjițchii Alexandr de sub învinuirea imputată, din motivul că, faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

În susținerea solicitării a invocat ilegalitatea condamnării inculpatului, or, probele administrate de organul de urmărire penală nu confirmă vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate, menționând în acest sens că, declarațiile părții vătămăte și ale martorului Ghenadie Grimacovschi, care stau la baza sentinței de condamnare nu sunt pertinente și nu pot fi puse la baza unei condamnări, deoarece Marcov Natalia a dat declarații contradictorii; la fața locului comiterii infracțiunii nu au fost depistate careva urme digitale, care-i aparțin inculpatului Nevmerjițchii Alexandr; procesul-verbal de cercetare la fața locului doar fixează locul comiterii infracțiunii; procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului, la fel, nu poate fi admis ca și probă, deoarece careva bunuri sau bani sustrase de la partea vătămăte nu au fost găsite la domiciliul inculpatului; potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 iulie 2014, martorul Ciconi Natalia

nu l-a recunoscut pe Nevmerjițchii Alexandr ca fiind persoană care în ziua furtului a ieșit din scara blocului părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Grozova Ludmila în numele inculpatului Nevmerjițchii Alexandr, iar apelurile declarate de procuror și de avocatul Ciachir Constantin și partea vătămată Marcov Natalia, au fost admise, casată sentința în partea stabilirii pedepsei definitive și în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Nevmerjițchii Alexandr i s-a stabilit pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Au fost admise pretențiile Nataliei Marcov privind încasarea prejudiciului moral, dispunându-se încasarea din contul lui Nevmerjițchii Alexandr în beneficiul lui Marcov Natalia 15 000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

În rest dispozițiile hotărârii atacate au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Nevmerjițchii Alexandr de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (I episod) și de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (II episod).

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în cele imputate, instanța de apel a indicat, că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel că, argumentele invocate de avocatul inculpatului au fost respinse, menționând că vin în contradicție cu probele din speță, iar declarațiile inculpatului au fost apreciate critic și calificate ca fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală pentru faptele comise și această versiune nu coroborează cu celelalte probe, ci dimpotrivă este combătută de întreg probatorul examinat.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, martorul Grimacovschi Ghenadie atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, anume Nevmerjițchii Alexandr este persoana, care la 06 septembrie 2013 a ieșit din apartamentul Nataliei Marcov și l-a memorizat foarte bine. Totodată, fiind declarat că, nu a întreprins nici o măsură de reținere a inculpatului, deoarece câinii pe care îi are sunt foarte periculoși și îi era frică de survenirea consecințelor care urmau să fie. Instanța de apel a menționat faptul că martorul Grimacovschi Ghenadie a dat pe tot parcursul procesului penal declarații consecvente, coerente, veridice, fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal.

Mai mult ca atât, și martorul Ciconi Natalia a menționat că, Nevmerjițchii Alexandr este persoana tipică pe care a văzut-o, ieșind din scara blocului în care domiciliază Cogîlniceanu Oleg, iar declarațiile inculpatului Nevmerjițchii Alexandr și ale concubinei ultimului Popa Tatiana precum că, inculpatul în ziua comiterii infracțiunilor nu a avut posibilitatea reală de a ieși din apartamentul unde locuiesc împreună, au fost apreciate critic, deoarece ultimii încearcă să ducă în eroare instanța, mai mult ca atât că, Popa Tatiana trăiește în concubinaj cu inculpatul, având motive personale de creare a alibilor în apărarea ultimului.

Referitor la argumentul părții apărării precum că, potrivit raportului de expertiză traseologică nr. 4266 din 27 septembrie 2013, apartamentul părții vătămate a fost deschis cu cheia originală și careva urme de intervenție a unui obiect străin nu au fost depistate, instanța de apel a subliniat că, contravine rezultatului expertizei menționate care expres indică că, careva urme de intervenție a unui obiect străin nu au fost depistate. Totodată, de către expert a fost menționat că, nu este posibil de a da un răspuns privind deschiderea mecanismului dat cu cheia originală sau alte obiecte chei asemănătoare, obiecte străine sau instrumente, deoarece construcția mecanismului cilindric dat permite utilizarea unor astfel de obiecte și mai ales a cheilor la care corespunde profilul pe verticală și orizontală ai pereților laterali, cu floarea tăiată în orificiul cilindrului rotitor, fără ca ultimii să creeze urme semnificative pe suprafețele interioare a pieselor mecanismului cilindric cu care acestea vin în contact.

La fel, a fost respins argumentul părții apărării precum că, la fata locului nu au fost depistate careva urme digitale care aparțin inculpatului Nevmerjițchii Alexandr, dat fiind faptul că aceasta nu exclude vinovăția ultimului, care a știut foarte bine cum să acționeze pentru a nu lăsa nici o urmă de a fi descoperit.

În ce privește argumentele invocate de procuror și de avocatul Ciachir Constantin și partea vătămată Marcov Natalia în partea stabilirii pedepsei definitive și în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral, instanța de apel a considerat că sunt întemeiate, deoarece verificând legalitatea pedepsei aplicate inculpatului, a constatat că, prima instanță nu a acordat eficiență deplină prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a luat în considerație factorii care au influențat la comiterea infracțiunilor și anume: inculpatul Nevmerjițchii Alexandr nu este încadrat în câmpul muncii, nu are careva ocupație care să-l caracterizeze din punct de vedere pozitiv, anterior judecat pentru fapte similare, a executat o pedeapsă cu închisoarea, fiind eliberat din detenție la 04 noiembrie 2008, concluzii nu a făcut, personalitatea lui nu a suferit careva schimbări în comportament, iar la 06 septembrie 2013 și la 10 iulie 2014, a comis un concurs de infracțiuni.

Reieșind din toate circumstanțele în ansamblul, instanța de apel a considerat irațională suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Nevmerjițchii Alexandr, ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului va atinge scopul doar prin izolarea acestuia de societate, prin executarea reală a pedepsei închisorii în locurile de detenție, pe termenul stabilit de prima instanță.

Referitor la solicitarea părții vătămate privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, înaintată în acțiunea civilă în procesul penal, instanța de apel a statuat că, partea vătămată a suferit de pe urma acțiunilor comise de către Nevmerjițchii Alexandr, însă suma de 5 000 lei, încasată de către instanța de fond, a fost considerată prea mică pentru suferințele morale trăite de partea vătămată.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, suma de 15 000 lei v-a avea efect compensatoriu pentru partea vătămată Marcov Natalia, totodată, menționând că, nu vine în contradicție cu prevederile art. 41 din Convenția Europeană pentru drepturile Omului, din care rezultă că suma pretinsă nu trebuie să fie exorbitantă și să nu tindă la o îmbogățire fără temeii.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la 13 decembrie 2016, este atacată cu recurs ordinar, la data de 12 ianuarie 2017, de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului, care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea imputată, invocând aceleași motive expuse în cererea de apel.

7. În speță au depus referințe procurorul și partea vătămată Marcov Natalia privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal consideră că, alegațiile părții apărării sunt nefondate, deoarece, analizând decizia atacată, conchide că temeiurile invocate de recurent prevăzute în pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, și în acest sens, se menționează că, potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Referitor la argumentele invocate de către recurent, precum că inculpatul Nevmerjițchii Alexandr nu a săvârșit infracțiunile imputate, temeiul prescris la

pct. 8) alin. (1) din art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Instanța de recurs reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Nevmerjițchii Alexandr a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanța de fond în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, soluție menținută de către instanța de apel, care a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate, însă a considerat că la aplicarea pedepsei inculpatului, prima instanță nu a acordat eficiență deplină prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut ca irațională suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Nevmerjițchii Alexandr, ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului va atinge scopul doar prin izolarea acestuia de societate, prin executarea reală a pedepsei închisorii în locurile de detenție, pe termenul stabilit de prima instanță.

Prin urmare, analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut soluția primei instanțe privind vinovăția inculpatului Nevmerjițchii Alexandr în săvârșirea infracțiunilor imputate, fiind casată hotărârea doar în partea stabilirii pedepsei definitive și în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, deoarece la judecarea apelurilor declarate de procuror, de avocatul Ciachir Constantin și partea vătămată Marcov Natalia, de avocatul Grozova Ludmila în numele inculpatului Nevmerjițchii Alexandr, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează faptul că, argumentele invocate de recurent privind reaprecierea probelor, au constituit obiect al

examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, iar asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărîrea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Nevmerjițchii Alexandr se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Nevmerjițchii Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Nevmerjițchii Alexandr Vladimir**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **28 decembrie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir