

D E C I Z I E

28 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,
Judecători - Anatolie Țurcan și Nadejda Toma,

cu participarea:
procurorului - Iurie Ghervas,
avocatului - Angela Istrate,

a judecat, în ședință închisă, recursurile împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2017, declarate de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului

*Putina Ghenadie Xxxxx, născut la
xxxxx, originar și domiciliat Xxxxx,
Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs: 21.12.2017 - 28.12.2017;

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Procurorul Iurie Ghervas, care s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor, ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii contestate.

Avocatul Angela Istrate, care a susținut recursurile în sensul declarat, solicitând admiterea acestora.

Nu s-a prezentat:

Inculpatul Putina Ghenadie, care a depus cerere, solicitând examinarea recursurilor în lipsa sa, din motiv de sănătate.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 27 decembrie 2013, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Putina Ghenadie a fost condamnat în baza art. 220 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei.

2. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, acuzatorul de stat a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare conform învinuirii formulate prin rechizitoriu.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, în privința lui Putina Ghenadie a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii, cu eliberarea mandatului de arestare și anunțare în căutare.

La 16 ianuarie 2017, inculpatul Putina Ghenadie a fost reținut de colaboratorii IP Soroca.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii sub arest a inculpatului Putina Ghenadie pe un termen de 30 de zile, adică până la 17 martie 2017, ora 13.45, care a fost atacată cu recurs de avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia, cu eliberarea inculpatului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2017 a fost respins recursul declarat și menținută încheierea contestată, fiind reținut, că în speță sunt prezente condițiile cazului excepțional, care indică la necesitatea prelungirii arestării preventive a inculpatului Putina Ghenadie, păstrându-se pericolul că acesta se va ascunde și va comite noi infracțiuni.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii în arest a inculpatului Putina Ghenadie până la 16 aprilie 2017, ora 13.45, care a fost atacată cu recurs de către avocatul Pîrlițanu Nadejda în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2017, a fost respins recursul declarat și menținută încheierea contestată.

6. Ulterior, prin încheierile Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2017 și 12 mai 2017, de asemenea, au fost admise demersurile procurorului și prelungit termenul ținerii în arest a inculpatului Putina Ghenadie, care fiind atacate cu recurs de către apărare, au fost respinse prin deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2017 și 29 mai 2017.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2017, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii sub arest a inculpatului Putina Ghenadie pe un termen de 30 zile, adică până la 15 iulie 2017, ora 13.45, care nu a fost contestată.

8. La 12 iulie 2017, 11 august 2017, 13 septembrie 2017 și 09 octombrie 2017, de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți au fost admise demersurile procurorului și prelungit termenul ținerii în arest a inculpatului Putina Ghenadie pe un termen de 30 zile, care fiind atacate cu recursuri de către apărare, au fost respinse prin deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 iulie 2017, 25 august 2017, 03 octombrie 2017 și 31 octombrie 2017.

9. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea avocatului Istrate Angela privind înlocuirea măsurii preventive și admis demersul procurorului, fiind prelungit termenul deținerii sub arest a inculpatului Putina Ghenadie Xxxxx pe un termen de 30 zile, până la 12 decembrie 2017, cu eliberarea mandatului de arestare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Istrate Angela, cu menținerea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2017.

10. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2017, a fost respinsă cererea apărării privind înlocuirea măsurii preventive, admis demersul procurorului și prelungit termenul ținerii sub arest a inculpatului Putina Ghenadie pe un termen de 30 de zile, adică până la 11 ianuarie 2018, ora 13.45.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel, analizând materialele cauzei a reținut că, Putina Ghenadie a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal, infracțiune care se pedepsește cu închisoare pe un termen de la 7 până la 15 ani.

Totodată, cauza penală care a parvenit în Curtea de Apel Bălți la 06 mai 2014 până la moment nu este finisată, deoarece inculpatul Putina Ghenadie s-a eschivat de a se prezenta în instanța de apel, și din acest motiv în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv la data de 16 noiembrie 2016 cu anunțarea acestuia în căutare, iar la data de 16 ianuarie 2017, Putina Ghenadie a fost reținut și plasat în arest preventiv.

Pe parcurs s-a mai stabilit o cauză penală în privința acestuia, care la fel se află în proces de examinare și la fel pentru aceeași categorie de infracțiuni.

Instanța și-a motivat soluția reieșind din caracterul faptelor incriminate inculpatului Putina Ghenadie, că el s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind dispusă aducerea silită a inculpatului, au fost primite informații privind lipsa la locul de trai indicat de inculpat, persistă pericolul de sustragere a inculpatului și în continuare, iar aflarea acestuia la libertate ar pune în pericol desfășurarea normală a procesului.

La fel, instanța a motivat că, circumstanțele care au servit ca temei pentru arestarea preventivă își mențin puterea probantă și există riscul că aflându-se la libertate inculpatul ar putea să se ascundă, menționând că, privarea de libertate a lui Putina Ghenadie în continuare este justificată, întemeiată și necesară, fiind respectat principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și fiind urmărit un scop legal.

11. Avocatul Istrate Angela în numele inculpatului, a contestat cu recursuri încheierea, solicitând casarea acesteia, invocând aceleași motive care au fost expuse în recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2017 (f. d.80 - 83, vol. V).

În opinia apărătorului, la prelungirea arestului în privința lui Putina Ghenadie, nu sa ținut cont de art.5 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, prin care se stabilește prezumția de libertate.

Punerea lui Putina Ghenadie sub învinuire pe art.165 alin.(2) Cod penal, nu justifică rezonabilitatea aplicării față de acesta a măsurii preventive arestul.

Colegiul penal nejustificat a reținut ca fiind suficiente pentru prelungirea arestului, doar gravitatea infracțiunii imputate și faptul că Putina Ghenadie nu se prezenta în fața instanței.

Nu este motivat nici scopul detenției invocat de instanță, precum că Putina dorește să evite răspunderea penală, precum și scopul de a comite noi infracțiuni.

Nu s-a motivat prin ce interesul public ar putea fi periclitat și pe care temeiuri instanța consideră că regula respectării libertății individuale, precum și prezumția de nevinovăție, urmează a fi inferioare interesului public.

Instanța nu a ținut cont nici de starea sănătății agravată a lui Putina Ghenadie în perioada de detenție, faptul că a fost examinată cauza în procedura simplificată, care exclude orice risc de presiune asupra martorilor sau a amestecului în înfăptuirea actului de justiție, deoarece probele au fost recunoscute și însușite de către inculpat.

12. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursurile sânt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia prelungirii și menținerii față de inculpat a măsurii - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 176, 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin. (1).

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, termenul arestării poate fi prelungit de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.

Colegiul penal consideră că în speță, sunt prezente condițiile cazului excepțional, care indică la necesitatea prelungirii arestării preventive a inculpatului Putina Ghenadie, păstrându-se pericolul de ascundere a inculpatului și de comitere de către acesta a unor noi infracțiuni. Aceste bănuieli rezonabile rezultă din caracterul faptei imputate, astfel, Putina Ghenadie, este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de la 7 la 15 ani (art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal), iar fiind la libertate, ar putea să se eschiveze de a se prezenta în instanța de judecată, ori să săvârșească alte infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora,

este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, conform fișei de repartizare a dosarului (03-1a-440-20012014), cauza penală în privința lui Putina Ghenadie și Crețchii Olga a parvenit în adresa Curții de Apel Bălți la data de 06 mai 2014, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, care însă au fost amânate din mai multe motive, inclusiv și din motivul neprezentării inculpatului Putina Ghenadie.

Totodată, instanța de apel a întreprins toate măsurile pentru a asigura prezența inculpatului la examinarea cauzei, dispunând aducerea silită a lui Putina Ghenadie, însă aceasta nu a fost posibilă de executat, deoarece potrivit rapoartelor colaboratorilor de poliție ai IP Drochia, inculpatul nu se afla la locul de trai, indicat în rechizitoriu (f.d.183, 195-196 191, 198, 202-203, vol. II).

Astfel, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea sa de la judecată, tergiversarea nejustificată a judecării cauzei penale, alte acțiuni care ar pune în pericol desfășurarea normală a procesului penal, iar toate circumstanțele indicate, luate în cumul, legitimează menținerea în continuare a acestuia în stare de arest.

Din motivele eschivării lui Putina Ghenadie de a se prezenta în instanța de apel, a fost impusă de mai multe ori necesitatea amânării ședințelor, fiind dispusă aducerea forțată și ulterior eliberarea mandatului de arest în contumacie, din care motive se relevă concluzia că eliberarea lui Putina Ghenadie de sub arest preventiv, fără îndoieli poate să afecteze din nou desfășurarea procesului penal.

Argumentele despre agravarea sănătății lui Putina Ghenadie nu indică la o situație care ar împiedica sau contravine deținerii acestuia în stare de arest.

La fel și afirmația despre acceptarea examinării cauzei într-o procedură simplificată nu sânt acceptabile, or, din mersul cauzei penale este clară poziția de apărare a inculpatului, care vehement nu acceptă că ar fi comis traficul de ființe umane.

13. Colegiul penal consideră că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune existența în continuare, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin faptul că fiind la libertate ar putea influența martorii, ar continua să se eschiveze de a se prezenta în instanță cu scopul evitării răspunderii penale și tergiversării nejustificate a examinării cauzei, aceste circumstanțe justificând faptul menținerii în continuare a inculpatului în stare de arest.

Recomandarea nr. R(80) 11 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei prevede la pct. 3 că, detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în cauză este bănuită că a săvârșit o infracțiune și sunt motive serioase de a se crede că există unul sau mai multe dintre următoarele pericole: cel de fugă, cel de obstrucționare a justiției, ori acela ca acuzatul să nu comită o nouă infracțiune gravă.

14. Totodată, afirmația invocată de apărător în recursul depus ulterior, precum că demersul de prelungire a arestului preventiv a fost depus de procuror cu încălcarea termenului de 5 zile, nu corespunde realității, deoarece, prin încheierea

Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2017, arestul preventiv în privința lui Putina Ghenadie a fost prelungit până la data de 12 decembrie 2017, demersul de prelungire a arestului fiind depus la 07 decembrie 2017 (f.d.115) și examinat la 11 decembrie 2017.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal găsește legal și necesar de a menține încheierea, prin care a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, urmând să fie respectate prevederile art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia judecarea cauzelor penale, în care sunt învinuiți, inculpați arestați preventiv, se examinează de urgență și preferențial.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că prelungirea termenului de menținere în stare de arest aplicată de instanța de apel față de Putina Ghenadie este corectă, iar recursurile avocatului urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate.

15. În conformitate cu prevederile art. art. 312 alin. (5) pct. 2), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de avocatul Istrate Angela în numele inculpatului Putina Ghenadie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2017, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de deținere a inculpatului Putina Ghenadie Xxxxx în stare de arest, pe un termen de 30 (treizeci) de zile și respingerea cererii avocatului cu privire la înlocuirea măsurii preventive, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 decembrie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma