

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**28 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Jignea Constantin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Jignea Constantin Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 06.01.2016 - 29.03.2017 (prima instanță);
2. 27.04.2017 - 05.07.2017 (instanța de apel);
3. 11.08.2017 - 28.11.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni din 29 martie 2017 inculpatul Jignea Constantin a fost recunoscut vinovat în baza art. 191 alin.(2) lit. d) Cod penal - la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități de gestionare a bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probațiune de 3 ani.

S-a încasat de la Jignea Constantin în beneficiul lui Popescu Victor, contravaloarea bunurilor înstrăinate de primul în scop personal, în sumă totală de 21975 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Jignea Constantin,

în perioada cuprinsă între anii 2012-2014, activând în calitate de tractorist, în baza contractului de muncă încheiat la 12 februarie 2003, cu grupul deținătorilor de cotă-valorică din comuna Valea-Trestieni, raionul Nisporeni, condus de cetățeanul Popescu Victor (lider), urmărind scopul delapidării averii străine, a înstrăinat în scop personal un tractor de model „MTZ-80”, cu costul de 13000 lei, o remorcă de model „2PTS-4”, cu costul de 2 100 lei, un plug de model „PZN-3-35”, cu costul de 2000 lei, un cultivator de model „CPS-4”, cu costul de 2375 lei, o cisternă portativă de model „ZJV-3.2”, cu costul de 2500 lei, cauzând o daună materială în sumă totală de 21975 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. d) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Jignea Constantin, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, cu achitarea acestuia pe învinuirea adusă în baza art.191 alin.(2) Cod penal.

Apelantul a indicat că nu este vinovat și vinovăția sa nu a fost dovedită nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată. Sentința este eronată, ilegală și neîntemeiată, iar probele puse la baza sentinței de condamnare sunt contradictorii, iată de ce în baza art.390 Cod de procedură penală urmează a fi achitat, din motiv că lipsesc semnele infracțiunii. În baza unor declarații contradictorii ori presupuneri nu poate fi pronunțată o sentință de condamnare, iar toate probele contradictorii se tratează în folosul inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a conchis, că instanța de fond prin sentința adoptată pe caz justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse inculpatului Jignea Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. d) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu.

Referitor la argumentele inculpatului Jignea Constantin, cu privire la faptul că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de apel le-a respins din următoarele motive.

În confirmarea vinovăției aduse inculpatului Jignea Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. d) Cod penal, instanța de apel a reținut declarațiile părții vătămate Popescu Victor, declarațiile martorilor Poghirca Vasile, Cernatu Ion, Orlovschi Ion, Lupașcu Ion, cât și materialele cauzei penale:

- plîngerea din 14.07.2015, de la grupul de locuitori din satul Valea-Trestieni, raionul Nisporeni (f.d.8, vol. I);
- plîngerea din 17.07.2015, de la grupul de locuitori din satul Valea-Trestieni, raionul Nisporeni (f.d.9, vol. I);
- procesele-verbale privind actele de constatare (f.d. 18-26, vol. I);
- copiile certificatelor de înmatriculare a tehnicii agricole în cauză, prin care se confirmă că această tehnică era înregistrată pe numele lui Popescu Victor (f.d.37-40, vol. I);
- copia contractului de muncă din 12 februarie 2003, în baza căruia inculpatul Jignea Constantin a fost angajat în funcția de tractorist la grupul deținătorilor de cotă-valorică, din comuna Valea-Trestieni, raionul Nisporeni și din conținutul căruia reiese că acesta era obligat să presteze servicii cu tehnica încredințată și pe care trebuia să o păstreze în condiții funcționale ( f.d.41, vol. I);
- procesele-verbale din 12.02.2003 al adunării grupului deținătorilor de cotă-valorică, din comuna Valea-Trestieni, raionul Nisporeni, liderul căruia era Popescu Victor, prin care se confirmă că s-a decis transmiterea tehnicii agricole în speță, din gestiunea părții vătămate Popescu Victor, în gestiunea inculpatului Jignea Constantin, iar ultimul la rândul său să o mențină în stare funcțională (f.d.42-44, vol. I);
- copiile bonurilor de plată și a facturilor fiscale în care sunt indicate prețurile și piesele de schimb pentru tehnica agricolă ce aparține grupului deținătorilor de cotă-valorică, din comun Valea-Trestieni, raionul Nisporeni, procurate de liderul Popescu Victor (f.d.59-72, vol. I);
- certificatele de cost din 05.08.2015, din conținutul cărora reiese că, prețul unui tractor de model „MTZ-80” anul fabricării 1987, constituie suma de 13000 lei, a unei remorci de model „2PTS-4” anul fabricării 1989, constituie suma de 2100 lei, a unui plug de model „PZN- 3-35” anul fabricării 1987, constituie suma de 2000 lei, a unui cultivator de model „CPS-4” anul fabricării 1989, constituie suma de 2375 lei și a unei cisterne portative de model „ZJV-3,2” anul fabricării 1990, constituie suma de 2500 lei (f.d.74-78, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 10.08.2015 (f.d. 70-81, vol. I);
- cerere de la Popescu Victor (f.d.92, vol. I);
- declarațiile bănuitului Jignea Constantin din 10.11.2015 (f. d. 104-105, vol. I);
- caracteristică eliberată de primăria comunei Valea-Trestieni, raionul Nisporeni, pe numele lui Jignea Constantin (f. d. 107, vol. I).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond, administrate adăugător în instanța de apel, instanța de apel a menționat faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire

penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Instanța de apel a considerat că, de fapt însăși prin declarațiile inculpatului date în instanța de judecată, și în instanța de apel s-a confirmat vinovăția acestuia, dat fiind faptul că a recunoscut faptul că, în gestiunea sa i-a fost transmisă următoarea tehnică agricolă: un tractor de model „MTZ-80”, o remorcă, un plug și o cisternă portativă. Și a relatat că, tractorul și plugul le-a vândut la fier vechi la prețul de 5000 lei, remorca a vândut-o unei persoane la prețul de 500 euro, și unei alte persoane i-a înstrăinat cisterna la prețul de 500 lei.

La rândul său, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, întemeiat a dat apreciere declarațiilor inculpatului, ce confirmă integral declarațiile părții vătămate și a martorilor despre faptul înstrăinării tehnicii agricole. Pe parcursul procesului de judecată, inculpatul și-a schimbat declarațiile cu scopul de a transforma situația creată într-un litigiu civil și de a evita condamnarea penală.

Prin urmare, instanța de apel a reținut examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Jignea Constantin de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

În opinia instanței de apel, prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sub aspectul celor menționate, instanța de apel a conchis că, în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, se dovedește cu certitudine comiterea de către inculpatul Jignea Constantin a infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. d) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către Jignea Constantin, luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul acesteia, personalitatea inculpatului, lipsa pe caz a circumstanțelor agravante, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, i-a stabilit inculpatului Jignea Constantin o pedeapsă legală și echitabilă faptelor comise de către ultimul, ținându-se cont și de prevederile art.61 și art.75 Cod penal.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată poziția instanței de fond în latura aplicării prevederilor art.90 la stabilirea pedepsei inculpatului Jignea Constantin.

În viziunea instanței de apel la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei

inculpatului Jignea Constantin.

Instanța de apel a menționat că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Jignea Constantin a ținut cont pe deplin de prevederile citate - criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului corect a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, numind acestuia o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Astfel, ținând cont de dispoziția normei legale precitate și reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, precum și din faptul că inculpatul Jignea Constantin la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, prima dată a fost tras la răspunderea penală, instanța de apel a conchis că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Jignea Constantin este posibilă fără izolarea acestuia de societate, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului, cu stabilirea termenului de probațiune de 3 (trei) ani.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care a indicat temeiul pentru recurs ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și a solicitat casarea integrală a deciziei atacate și emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Jignea Constantin să fie achitat pe infracțiunea imputată acestuia.

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat următoarele motive :

- recurenta menționează că inculpatul este ferm convins că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunii. Vina sa nu a recunoscut-o nici la etapa urmării penale, nici la examinarea cauzei în prima instanță și nici în instanța de apel, dar a declarat că a încheiat un contract de muncă cu un grup de deținători de cote-valorice din satul Valea-Trestieni, r. Nisporeni, condus de Popescu Victor, potrivit căruia, în calitate de tractorist, trebuia să prelucreze terenurile agricole cu tehnica agricolă - tractorul de model „ MTZ-80”, o remorcă de model „2PTS-4”, un plug de model „PZN-3-35”, o cisternă portativă de model „ZJV-3.2” primite în gestiune. Cultivatorul de model „CPS-4” inculpatul nu a primit în gestiune;

- toată tehnica enumerată mai sus era veche și necesita cheltuieli mari pentru întreținerea și reparația ei. Cheltuielile legate de întreținerea și reparația tehnicii agricole erau achitate de Jignea Constantin. La rândul său Popescu Victor nu-i aloca bani pentru repararea tehnicii date. Având, cheltuieli enorme inculpatul consideră că vânzarea bunurilor respective era justificată, deoarece banii obținuți au fost achitați pentru stingerea datoriilor acumulate la repararea tehnicii, fapt cunoscut de Popescu Victor. Declarațiile inculpatului au fost confirmate de feciorul său, Jignea Grigore în prima instanță, însă nici una din instanțe nu a apreciat la justa valoare declarațiile acestuia;

- mai mult ca atât, nici prima instanță și nici instanța de apel nu au luat în vedere faptul că Jignea Constantin a suportat cheltuieli legate de repararea tehnicii agricole în mărime de 32970 lei, ceea ce se confirmă prin lista anexată la cererea de apel din 07.04.2017;

- la fel inculpatul nu este de acord cu faptul, că s-a încasat în beneficiul lui Popescu Victor contravaloarea bunurilor în mărime de 21975 lei;

- prima instanță nu a ținut cont de uzura tehnicii și de faptul că era veche și ireparabilă și s-a bazat doar pe certificatele de cost din 5 august 2015 prezentate de partea vătămată, din conținutul cărora reiese că un tractor de model „MTZ-80” costă 13 000 lei, o remorcă de model „2PTS-4” costă 2100, un plug de model „PZN-3-35” costă 2000 lei, un cultivator de model „CPS-4” costă 2375 lei, o cisternă portativă de model „ZJV -3,2” costă 2500 lei;

- recurenta consideră că încasarea sumei de 21975 lei este nejustificată, exagerată și ilegală. Instanța de apel nu s-a expus nici într-un fel asupra cuantumului prejudiciului material;

- recurenta invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, conform căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**6.** Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, deoarece instanțele de fond și de apel, just au constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corespunzător, corect au încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.

La fel, procurorul menționează că instanțele inferioare, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au verificat, s-au pronunțat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**7.** Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Drept temei pentru recursul declarat a fost invocat art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, adică cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii - temei care nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul invocat de recurentă nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

În recursul ordinar depus autoarea invocă ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Autoarea recursului consideră că *„nu s-a dovedit faptul comiterii infracțiunii imputate, nefiind întrunite elementele infracțiunii”*.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel corect a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală și a supus verificării declarațiile părții vătămate Popescu Victor, declarațiile martorilor Poghirca Vasile, Cernatu Ion, Orlovschi Ion, Lupașcu Ion și probele materiale scrise administrate, în urma la ce a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de instanța de apel referitor la vinovăția inculpatului, expusă în pct. 4.1. a deciziei, considerînd că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel, care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii (f. d. 237-238, vol. I).

Prezența în acțiunile inculpatului atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel.

Referitor la argumentele invocate în recurs, precum că *„s-a încasat ilegal suma de 21975 în beneficiul lui Popescu Victor, care este o sumă nejustificată și exagerată și instanța de apel nu s-a expus nici într-un fel asupra cuantumului prejudiciului material”*, Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate și menționează că instanța de apel în decizia sa face trimitere la certificatele de cost

din 05.08.2015, din conținutul cărora reiese prețul unui tractor de model „MTZ-80” anul fabricării 1987, constituie suma de 13000 lei, a unei remorci de model „2PTS-4” anul fabricării 1989, constituie suma de 2100 lei, a unui plug de model „PZN- 3-35” anul fabricării 1987, constituie suma de 2000 lei, a unui cultivator de model „CPS-4” anul fabricării 1989, constituie suma de 2375 lei și a unei cisterne portative de model „ZJV-3,2” anul fabricării 1990, constituie suma de 2500 lei (f.d.74-78, vol. I), care sunt probe suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei.

Instanța de recurs, fără a reitiera întreaga motivare a instanței de fond și de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor de fond inferioare, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Jignea Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale delapidării averii străine, adică „însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu”.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic temeiul prevăzut de pct. 8 alin. (1) art. 427 CPP invocat de recurentă. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal lărgit menționează, că recurenta invocă precum că „nici prima instanță și nici instanța de apel nu au luat în vedere faptul că Jignea Constantin a suportat cheltuieli legate de repararea tehnicii agricole în mărime de 32970 lei și prima instanță nu a ținut cont de uzura tehnicii și de faptul că era veche și ireparabilă”, motiv care nu poate fi acceptat, deoarece din certificatele de cost (f. d. 74-78, vol. I) rezultă că prețul tehnicii incriminate inculpatului este calculat cu excepția amortizării anuale în lipsa tehnicii delapidate.

În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd corect la concluzia că decizia atacată urmează a fi menținută în vigoare, ca fiind legală, întemeiată și motivată.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Jignea Constantin, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiul invocat de recurentă nu s-a confirmat în instanța de recurs ordinar.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Jignea Constantin, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Jignea Constantin Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 decembrie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru