

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civilmente responsabile, Buca Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012, în cauza penală în privința lui

Stambol Igor Petru, născut la 10 aprilie 1983, domiciliat în raionul Căușeni, s. Ciuflești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.09.2011 – 27.12.2011 (prima instanță)

2. 15.02.2012 – 19.04.2012 (instanța de apel)

3. 17.09.2013–27.11.2013 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2011 Stambol Igor Petru a fost condamnat în baza art. 192/1 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Stambol Igor, fiind angajat în calitate de lăcătuș auto, cu termen de probă, la Î.I. „Buca Sergiu”, situată în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 140/1, la 31.07.2011, aproximativ la ora 20.00, în timp ce se afla pe teritoriul stației de deservire tehnică, folosindu-se de faptul, că nu este văzut de nimeni, a răpit automobilul de model „Mitsubishi Golt” cu n/î C OC 958 ce-i aparținea cet. Stamati Ruslan, care a fost adus la stație pentru a fi reparat.

În aceeași zi, Stambol Igor, în timp ce se afla la volanul automobilului răpit de model „Mitsubishi Golt” și se deplasa pe traseul Ialoveni - Molești, unde neacomodînd viteza la condițiile de trafic, în apropierea s. Molești, r-u1 Ialoveni, a

derapat de pe traseu, accidentînd automobilul nominalizat, după care l-a abandonat și a părăsit locul accidentului, îndreptîndu-se într-o direcție necunoscută.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, Moraru Constantin, prin care s-a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Stambol Igor să fie condamnat în baza art. 192/1 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blîndă în raport cu infracțiunea comisă, concomitent s-a invocat că inculpatul s-a eschivat de la organul de urmărire penală a C.P.S. Centru, ca mai apoi să fie reținut de colaboratorii de poliție în preajma s. Ciuflești, r-ul Căușeni.

3.1. În apelul declarat de avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civilmente responsabile, Buca Sergiu, s-a solicitat anularea încheierii privind recunoașterea cet. Buca Sergiu în calitate de parte civilmente responsabilă, cu casarea parțială a sentinței în partea ce privește admiterea acțiunii civile în principiu față de Buca Sergiu, ca fiind ilegală și neîntemeiată, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie apreciată acțiunea civilă față de inculpatul Stambol Igor (f.d. 172).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței, motivîndu-se că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Stambol Igor în baza art. 192/1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

Referitor la cerințele invocate de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civilmente responsabile, Buca Sergiu, instanța de apel a menționat, că în „cadrul ședinței judiciare s-a stabilit cu certitudine, că automobilul de model "Mitsubishi Golt", cu n/î COC 958, care aparține cet. Stamatii Ruslan a fost predat Î.I. „Buca Sergiu” la data de 26.07.2011, iar ulterior, la data de 27.07.2011 a fost întocmit și actul de primire a automobilului.

Prin urmare, responsabil pentru toate cheltuielile suportate în legătură cu acest caz este conducătorul întreprinderii Buca Sergiu, care poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat, în temeiul art. 223 Cod de procedură penală, dar nu inculpatul Stambol Igor, care la acel moment se considera primit la lucru ca stagiar cu termen de probă, nefiind primit la lucru ca lăcătuș auto de sinestătător”(f.d. 204).

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civilmente responsabile, Buca Sergiu, prin care, indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată, ca ilegală și neîntemeiată, încheierea privind recunoașterea cet. Buca Sergiu în calitate de parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale în privința inculpatului Stambol Igor, deoarece automobilul de

model "Mitsubishi Golt", cu n/î COC 958, care aparține cet. Stamati Ruslan, a fost adus la reparație de către ultimul la cunoscutul său, Robu Vitalie, care activează la Î.I. „Buca Sergiu”, dar nu a fost dusă la reparație nemijlocit la Î.I. „Buca Sergiu”. Mai mult ca atât, careva contract cu Î.I. „Buca Sergiu” nu a fost întocmit, iar procesul verbal de constatare a stării tehnice a fost perfectat ulterior de Robu Vitalie la solicitarea părții vătămate, Stamati Ruslan, reparația unității de transport, nefiind luată la evidența financiară a Î.I. „Buca Sergiu” pînă în prezent, Buca Sergiu nici nu a semnat procesul verbal respectiv.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat și a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și cu probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just ajungînd la concluzia de a menține sentința.

Astfel, argumentele avocatului Cobzac Gheorghe în numele părții civilmente responsabile, Buca Sergiu, prin care a solicitat anularea încheierii privind recunoașterea cet. Buca Sergiu în calitate de parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale în privința inculpatului Stambol Igor, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și inadmisibile, deoarece instanța de apel, dînd o apreciere cuvenită materialelor cauzei, just a considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc, că responsabil pentru toate cheltuielile suportate în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Stambol I. este conducătorul întreprinderii – Buca Sergiu, invocînd că „*în cadrul ședinței judiciare s-a stabilit cu certitudine, că automobilul de model "Mitsubishi Golt", cu n/î COC 958, care aparține lui Stamati Ruslan a fost predat Î.I. „Buca Sergiu” la data de 26.07.2011, iar ulterior, la data de 27.07.2011 fiind întocmit și actul de primire a automobilului. Prin urmare, responsabil pentru toate cheltuielile suportate în legătură cu acest caz este conducătorul întreprinderii Buca Sergiu, care poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat, în temeiul art. 223 Cod de procedură penală, dar nu inculpatul Stambol Igor, care la acel moment se considera primit la lucru ca stagiar cu termen de probă și el încă nu era primit la lucru ca lăcătuș auto de sinestătător*”(f.d. 204).

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează, că conform art. 1117 Cod civil magazinerul este răspunzător de distrugerea, pierderea ori deteriorarea bunurilor aflate în paza sa dacă distrugerea, pierderea sau deteriorarea nu s-au

produs ca urmare a unor împrejurări care nu pot fi evitate prin grija unui depozitar profesionist.

Art. 1403 Cod civil stipulează, că comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Conform art. 604 Cod civil debitorul răspunde pentru vina reprezentantului său și a persoanelor cărora le-a încredințat executarea contractului în aceeași măsură ca pentru propria vină dacă legea nu prevede că răspunde terțul.

Totodată, art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În acest context, instanța de recurs concluzionează, că conducătorul Î. I. „Buca Sergiu” - Buca S. corect a fost recunoscut la 21 decembrie 2011, în baza demersului înaintat de către partea vătămată, Stamati R., în calitate de parte civilmente responsabilă, fiind răspunzător de deteriorarea bunului aflat în paza sa, totodată Buca S. purtînd răspundere de prejudiciul cauzat cu vinovăție de către inculpatul Stambol I., atît timp cît între ei nu au fost încheiate careva condiții contractuale, ultimul activînd în cadrul Î.I. „Buca Sergiu” în calitate de stagiar.

De asemenea, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că partea vătămată, Stamati R. careva contract cu Î.I. „Buca Sergiu” nu a întocmit, iar procesul verbal de constatare a stării tehnice a fost perfectat ulterior de Robu Vitalie la solicitarea părții vătămate, reparația unității de transport, nefiind luată la evidența financiară a Î.I. „Buca Sergiu” pînă în prezent, deoarece conform actului de primire-predare a mijlocului de transport (f.d. 22), Stamati R. a transmis la 26.07.2011 către Î.I. „Buca Sergiu” automobilul său de model „Mitsubishi COLT” n.î. C OC 959, pentru a fi efectuate niște lucrări de vopsire, mai mult ca atît, conform facturii nr. DEF-028251 din 18.08.2011 (f.d. 21) sunt indicate piesele procurate de către Stamati R. cu scopul reparației automobilului său.

Referitor la argumentul recurentului, precum că i-a fost încălcat dreptul la un recurs efectiv, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, întru-cît din dosar nu rezultă careva abateri de la legislația de acest gen sau încălcări ale art. 13 CEDO, așadar, Buca Sergiu a participat în prima instanță (f.d. 143-144), fiind însoțit de avocatul Cobzac Gheorghe (117), ulterior, la data de 12.01.2012, avocatul Cobzac Gh. în numele părții civilmente responsabile, Buca S., a declarat apel (f.d. 171-172).

Totodată, instanța de recurs consideră recursul declarat de către avocatul Cobzac Gh. în numele părții civilmente responsabile, Buca S., ca fiind depus în termen, deoarece la f.d. 218 este anexată cererea înregistrată de către avocatul Cobzac Gh. la 04.07.2012, prin care solicită să-i fie acordată copia deciziei motivate a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012, despre

redactarea căreia a fost înștiințat la 18.06.2012 (f.d 206), careva date, ce ar confirma primirea copiilor hotărârilor judecătorești pe cauza dată la materialele cauzei nu sunt, astfel se consideră că termenul de 2 luni, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (red. 23.11.2010) nu a fost încălcat.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Cobzac Gh. în numele părții civilmente responsabile, Buca S., ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civilmente responsabile, Buca Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012, în cauza penală în privința lui **Stambol Igor Petru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie