

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

05 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Buruiană Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza penală în privința lui

**Buruiană Ion XXXX,**

*născut la xxxxx, originar din or. xxxxx, domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap.xxxxx.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. de la 14 iulie 2015 - până la 28 octombrie 2016 (instanța de fond);
2. de la 15 noiembrie 2016 - până la 06 iunie 2017 (instanța de apel);
3. de la 08 august 2017 - până la 05 decembrie 2017 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, Buruiană Ion a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Gordei D. a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. De către organul de urmărire penală Buruiană Ion a fost învinuit de faptul că, la data de 06 iulie 2014, aproximativ la orele 05<sup>00</sup>, aflându-se în automobilul personal de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX, staționat pe traseul Chișinău-Ghidighici de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare, cunoscând cu certitudine că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, având intenția amenințării cu moartea și cu vătămarea integrității corporale și a sănătății colaboratorilor de poliție care l-

au stopat, cu scopul de a sista activitatea de serviciu a acestora, precum și schimbării caracterului lor în interesul său, a luat de pe torpedo un cuțit de bucătărie și a încercat să lovească cu el prin geamul de la portiera din față pe inspectorul de patrulare auto al Brigăzii de patrulare Compania Buiucani a Inspectoratului Național de patrulare a IGP, Gordei Denis, care se afla în nemijlocita lui apropiere, însă a fost stopat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Buruiană I. în baza art.349 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea soluției, procurorul a invocat că instanța de fond greșit la baza soluției de achitare a reținut faptul că „nici unul din martori nu a putut confirma cu certitudine prin ce anume s-a manifestat amenințarea din partea lui Buruiană I.” Astfel, atât la urmărirea penală, cât și la faza cercetării judecătorești, partea vătămată și martorii au descris acțiunile de amenințare din partea lui Buruiană I., explicând că „șoferul a deschis geamul și cu un comportament agresiv a încercat să lovească partea vătămată în regiunea feței cu un cuțit de bucătărie ... care fusese luat de pe torpedo ... și dacă nu se ferea urma să fie tăiat”. Aceste declarații nu numai că au confirmat prin ce s-a manifestat amenințarea colaboratorului de poliție, dar și au indicat asupra caracterului real al amenințării.

Necătând la cele menționate, instanța a considerat că un astfel de comportament al inculpatului de fapt nu ar fi avut un caracter real, reținând că partea vătămată aflându-se în serviciu și fiind dotat cu mijloace speciale, cum ar fi cătușele sau balonul de gaz – nu le-a aplicat față de Buruiană I. la amenințarea reală cu moartea sau cu vătămarea intenționată corporală după cum se prezumă a fi. În acest caz, o astfel de interpretare a evenimentelor este una tendențioasă și părtinitoare, iar instanța urma să analizeze aceste circumstanțe nu numai din punctul de vedere al inculpatului, dar și a părții vătămate, care nu a avut posibilitatea aplicării mijloacelor speciale, sau la apropierea de geamul șoferului el îndată a fost atacat, iar caracterul real al amenințării i-a determinat pe colaboratorii de poliție să cheme în ajutor încă un echipaj de poliție, ulterior venind și comandantul companiei căruia i-a fost raportată situația.

Totodată, nu s-a luat în considerație că inculpatul se afla în stare de

ebrietate, manifesta un comportament agresiv, vorbea cu cuvinte necenzurate, avea la el cuțitul pe care l-a luat în mână și a fluturat în direcția părții vătămate, amenințând colaboratorul de poliție inclusiv și cu răfuială fizică din partea fiului acestuia care trebuia să intervină, fapt ce rezultă din declarații care ar fi sportiv.

La fel nu s-a ținut cont nici de declarațiile lui Buruiană I. date în calitate de parte vătămată în alt proces penal unde el a fost prevenit de răspundere penală pentru declarații mincinoase, care a relatat că a luat cuțitul și i-a comunicat lui Gordei D. că îi va tăia gâtul dacă se apropie. Astfel, instanța a luat în considerare și chiar a pus la baza sentinței declarațiile lui Gordei D. din cadrul altui proces penal, care avea drept obiect comiterea de către Buruiană I. a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> CP, în care martorul Gordei D. nu ar fi invocat despre vre-o oarecare amenințare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care.

- Buruiană Ion a fost condamnat în baza art. 349 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 16 000 lei.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la inculpatul Buruiană I. în beneficiul părții vătămate Gordei D. prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

5. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii de către Buruiană I. a infracțiunii prevăzută de art. 349 alin.(1) Cod penal - *amenințarea cu moartea și cu vătămarea integrității corporale și a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu și a schimbării caracterului ei în interesul inculpatului*, totodată a conchis că, instanța de fond nu a analizat complet și obiectiv, sub toate aspectele mijloacele de probe administrate, greșit ajungând la soluția de achitare a inculpatului (f.d. 138).

Astfel, instanța de apel apreciind probele administrate a reținut că vinovăția inculpatului în cele imputate este confirmată, iar caracterul real al amenințării din partea lui Buruiană I. este probat prin declarațiile părții vătămate Gordei D. și ale martorilor Grosu V., Dumanschi S. și Țăranu V., care sunt în coroborare cu împrejurările cazului stabilit.

La fel, a menționat că în urma infracțiunii săvârșite, părții vătămate i-au

fost cauzate suferințe psihice, astfel la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral se i-a în considerație rezultatele infracționale, care au influențat considerabil starea psihică a lui Gordei D. în legătură cu amenințarea cu omor și cu vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Referitor la cerințele privind cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei indicată în acțiunea civilă, instanța a reținut că urmează a fi respinsă, nefiind confirmată prin documente sau alte acte probatorii.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Răileanu P. în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct.8) și 11) CPP, solicită, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În argumentarea recursului a indicat că componenta infracțiunii imputate lui Buruiană I. în baza art. 349 alin.(1) CP este una formală care se consideră consumată din momentul în care aceste amenințări au fost interceptate de partea vătămată.

Din materialele cauzei se constată că nici un martor nu a putut confirma cu certitudine prin ce anume s-a manifestat amenințarea din partea lui Buruiană I. Faptul că între colaboratorii de poliție la data de 06.07.2014 și Buruiană I. s-a început un conflict, aceasta a fost demonstrată, însă că inculpatul a amenințat partea vătămată cu un cuțit nu a putut fi confirmată, deoarece conform noțiunii de amenințare cu moartea și cu vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății persoanei cu funcție de răspundere urmează ca să fie manifestată prin acțiuni concrete, reale de realizare a laturii obiective a infracțiunii.

Astfel, Gordei D. fiind audiat ca martor în cadrul dosarului intentat în privința lui Buruiană I. în baza art.264<sup>1</sup> CP, nu a declarat despre careva acțiuni de amenințare cu moartea sau vătămări intenționate a integrității corporale și a sănătății din partea inculpatului, din contra declarând și desfășurând evenimentele ca un comportament amiabil.

La fel a indicat că nu a fost demonstrată nici latura subiectivă, care se caracterizează prin intenția directă, adică perceperea din partea părții vătămate – Gordei D. a amenințărilor din partea lui Buruiană I. ca una reală, deoarece numai în urma întrebărilor sugestive de către procuror, victimă a

declarat că amenințările au fost reale, însă nu le-a putut caracteriza în ce mod erau reale.

Consideră că în speță există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Stoicev D. a fost refuzat în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, din motiv că faptele lui Buruiană I. nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 264 CP sau elementele altei căreiva infracțiuni, însă în acțiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Gordei D. fiind audiat în calitate de martor la 01.08.2014 în cadrul procesului penal intentat în baza art. 264 CP, nu a indicat careva momente de amenințare din partea lui Buruiană I. la data de 06.07.2014.

Totodată, nu este de acord cu decizia contestată în latura civilă privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, considerând că instanța de apel nu a motivat prin ce s-a cauzat prejudiciul moral părții vătămate Gordei D., mai mult că partea vătămată nu a depus apel, de unde rezultă că acesta fiind de acord cu soluția primei instanțe în latura civilă.

7. Asupra recursului declarat a depus referință partea vătămată Gordei D., care a solicitat inadmisibilitatea recursului ordinar, considerând soluția instanței de apel una legală și motivată.

7.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocat în numele inculpatului, considerându-l inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că recurentul consideră că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii, însă instanța de apel, judecând cauza, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect, a încadrat acțiunile lui Buruiană I.. Astfel, autorul nefiind de acord cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele date nu se conțin în temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) CPP.

8. Judecând recursul ordinar declarat și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele

temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a se agrava situația inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Reieșind din textul recursului, recurentul invocă că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și că persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă, temeiuri ce se regăsesc în pct.8) și 11) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Examinând recursul prin prisma materialelor cauzei, Colegiul penal constată că acesta urmează a fi admis în latura acțiunii civile, în partea prejudiciului moral, în rest, dispozițiile deciziei recurate fiind legale și întemeiate, reieșind din următoarele.

Recurentul în recurs a indicat că, instanța de apel eronat a considerat că semnele faptei prejudiciabile săvârșită de către Buruiană I. corespund semnelor componenței infracțiunii prevăzute la art. 349 alin.(1) Cod penal.

La acest capitol Colegiul penal reține că, instanța de apel, ținând cont de prevederile art.414 alin.(1), (2), (6) Cod de procedură penală, a audiat suplimentar inculpatul Buruiană I., partea vătămată Gordei D., martorul Țăranu V., a cercetat și verificat declarațiile martorilor Grosu V., Dumanschi S., cât și probele administrate în cauză, pe care le-a apreciat conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Buruiană I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.

Argumentele recurentului, precum că instanța de apel a apreciat eronat probele și circumstanțele cauzei, greșit condemnându-l pe inculpat în baza art. 349 alin.(1) Cod penal, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni - latura subiectivă și obiectivă, or, nu a fost probată intenția în amenințarea cu omor și cu vătămarea integrității corporale și a sănătății părții vătămate, nu pot fi reținute.

În acest sens, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele

constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul reiterează că, instanța de apel examinând complet și obiectiv probele administrate la dosar, corect și în deplină măsură a dat apreciere probelor și circumstanțelor cauzei, constatând dovedită fără echivoc vina inculpatului Buruiană I. în săvârșirea infracțiunii incriminate, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind corectă.

Conform textului deciziei, instanța de apel a conchis că vinovăția lui Buruiană I. se dovedește prin cumulul de probe administrate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele de judecată sub aspectul pertinentei și concludenței, și anume, prin declarațiile părții vătămate Gordei D., care a declarat că activează în funcție de inspector de patrulare la Agenția Națională de Patrulare. Pe inculpat îl cunoaște din ziua incidentului. În una din zilele lunii iulie 2014, aproximativ la ora 05<sup>00</sup>, împreună cu colegul său Grosu V. efectuau patrula pe șos. Balcani. Au observat un camion ce se deplasa cu lumina stinsă, căruia îi lipsea plăcuța de înmatriculare. Cu ajutorul dispozitivului sonor au încercat să-l stopeze, încă conducătorul auto a ignorat cerințele, continuându-și deplasarea spre com. Ghidighici, însă până în final i-a fost barat drumul. Apropiindu-se de ușa șoferului, a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate, care i-a numit cu cuvinte necenzurate. L-a rugat de mai multe ori să se liniștească și să prezinte actele, la ce șoferul încerca să pornească motorul. Ușile automobilului erau încuiate, iar peste un timp conducătorul a deschis geamul și cu un comportament agresiv a încercat să-l lovească în regiunea feței cu un cuțit de bucătărie de aproximativ 15 cm, cu un mâner de plastic, care fusese luat de pe torpedo. A perceput că este o amenințare reală, deoarece dacă nu se ferea urma să fie tăiat. Ulterior, s-a apropiat controlorul subdiviziunii care la rândul său încercase să-l liniștească pe șofer. La fața locului nu au fost aplicate mijloace speciale față de inculpat, iar careva acte procesuale nu au fost întocmite, acestea fiind perfectate ulterior, cuțitul de la fața locului nu a fost ridicat. La acel moment nu a depus nici un raport, precum că s-a atentat la viața sa personală, astfel dorind să evite un conflict. Raportul în cauză a fost depus după ce în privința sa fusese intentat dosar penal în baza plângerii depuse de inculpat; - declarațiile martorului Țăranu V., care a relatat că activează în funcție de inspector de patrulare a companiei în sect. Buiucani. Gordei D. îi este coleg de serviciu. Pe

Buruiană I. îl cunoaște în legătură cu incidentul care a avut loc în luna iunie anul 2014. Fiind la serviciu, în sect. Buiucani, împreună cu Dumanschi S., dimineața în jur de ora 05<sup>00</sup>-06<sup>00</sup>, prin intermediul stației radio au fost solicitați pe șos. Balcani, de către al doilea echipaj. Deplasându-se la fața locului au depistat echipajul automobilului de serviciu Gordei D. și Grosu V., care blocase drumul unui camion de model „XXXX”, fără placuța de înmatriculare. Apropiindu-se de cabina șoferului l-a observat pe Buruiană I. la volan, care avea un comportament neadecvat, vorbind urât în adresa colaboratorilor de poliție. Gordei D. de nenumărate ori îi comunica să coboare din automobil și să prezinte permisul de conducere și actele pe automobil, însă șoferul ignora cerințele înjurându-i și amenințându-i cu răfuială fizică. Împreună cu Grosu V. s-au apropiat de portiera pasagerului, care a deschis portiera încercând să-l calmeze, totodată a scos cheile. A observat la Buruiană I. în mână un cuțit ruginit, acesta fiind unul de bucătărie, cu mânerul de culoare albă sau albastru deschis cu o lungime de 20-22 cm. împreună cu mâner. În cadrul audierii în instanța de apel, martorul a explicat că personal a văzut cuțitul în mână, însă peste câteva minute inculpatul l-a aruncat. Astfel, inculpatul i-a amenințat cu bătaia pe toți colaboratorii de poliție. A perceput amenințările ca reale, deoarece a observat la inculpat agresivitate și starea de ebrietate. Nu cunoaște dacă de la fața locului a fost ridicat cuțitul. Nu a aplicat personal careva mijloace speciale față de inculpat. Ulterior, de ei s-a apropiat responsabilul brigăzii de patrulare comandantul Pînzaru A., iar în scurt timp Buruiană I. s-a calmat, coborând din automobil. Șoferul a fost urcat pe bancheta din spate a automobilului, fiind condus la Dispensarul Narcologic pentru aprecierea stării de ebrietate. Din motive tehnice automobilul nu a fost dus la parcare specială fiind parcat pe marginea drumului; - declarațiile martorilor Grosu V., Dumanschi S. și materialele cauzei: - ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 21.08.2014 emisă în cadrul procesului penal nr. 966, potrivit căruia a fost pornită o procedură contravențională în privința lui Buruiană I., fiind sancționat în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional, - procesul-verbal de audiere a martorului Gordei D., depuse în cadrul procesului penal nr.966 din 01.08.2014, în cadrul căruia martorul nu a indicat careva momente de amenințare din partea șoferului Buruiană I. la data de 06.07.2014.

Probele nominalizate sunt indicate în decizia instanței de apel, fiind pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă temei de

îndoială.

Astfel, Colegiul penal constată că, în prezenta speță, au fost stabilite toate elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal, inclusiv vinovăția lui Buruiană I., după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, motivându-și concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, apreciate în mod obiectiv.

Respectiv, contrar celor afirmate de avocat în numele inculpatului, fapta comisă de Buruiană I. întrunește atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii imputate, acest fapt fiind confirmat incontestabil prin probele enumerate și descrise mai sus, or, inculpatul a amenințat victima cu moartea și cu vătămarea integrității corporale și a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, aflată în exercițiul funcției privind prevenirea și curmarea faptelor antisociale.

Astfel, inculpatul Buruiană I. la cererea legitimă a colaboratorului de poliție Gordei D. aflat în exercițiul funcției care a solicitat actele la control, nu s-a subordonat, mai mult că, inculpatul prin comportamentul său, a amenințat cu moartea și cu vătămarea integrității corporale și a sănătății partea vătămată. Prin urmare, anume caracterul real al amenințării a determinat colaboratorii de poliție, să cheme în ajutor încă un echipaj al poliției, ulterior la fața locului venind și comandantul companiei căruia i-a fost raportată situația.

Argumentele apărării referitor la aprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, nu pot fi reținute, deoarece aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu pot constitui temei pentru recurs.

Lipsit de temei sunt și motivele invocate de recurent, precum că persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă, menționând în acest sens ordonanța procurorului din 21.08.2014 prin care a fost refuzat în pornirea urmăririi penale, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.11) CPP.

În acest sens, Colegiul penal constată că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, D. Stoicev din 21.08.2014 în privința lui Buruiană I. s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, totodată concluzionând că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 53-54).

Prin urmare, afirmațiile recurentului precum că această ordonanță reprezintă autoritatea lucrului judecat, nu are careva suport juridic, deoarece inculpatul în speță a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal, iar ordonanța nominalizată, nu poate afecta în nici un mod decizia contestată, fiindcă se referă la alte acțiuni decât cele pentru care Buruiană I. a fost pus sub învinuire.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, Colegiul penal consideră că instanța de apel, eronat a apreciat că suferințele fizice și psihice provocate lui Gordei D. prin infracțiune justifică încasarea acestei sume.

Potrivit art.219 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de recurs ține să enunțe că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Respectiv, ținând cont de suferințele psihice raportate la consecințele infracțiunii săvârșite de către Buruiană I. față de partea vătămată Gordei D., Colegiul penal consideră că prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, dispus spre încasare de către instanța de apel, este excesiv de mare, concluzie ce rezultă din practica judiciară privind aplicarea legislației referitor

la încasarea despăgubirilor morale, acesta urmând a fi diminuat la 10 000 lei.

Potrivit art. 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Astfel, recursul ordinar declarat de către avocatul Răileanu P. în numele inculpatului va fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura civilă, în partea prejudiciului moral, rejudecată cauzei în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, iar în rest, dispozițiile hotărârii contestate se vor menține.

9. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Buruiană Ion, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în latura civilă, în partea prejudiciului moral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în partea dată, prin care.

Se încasează de la Buruiană Ion în beneficiul lui Gordei Denis prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 lei.

Celelalte dispoziții ale hotărârii atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 ianuarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan