

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Popa Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în cauza penală în privința lui

Popa Radu Petru, născut la 26 iulie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 8/1;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.07.2012 – 29.03.2013 (prima instanță)
2. 26.04.2013 – 27.05.2013 (instanța de apel)
3. 24.09.2013 – 27.11.2013 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2013, Popa Radu a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Iacubov Valentin a fost respinsă.

2. De către organul de urmărire penală, Popa Radu, a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la data de 21 martie 2011, aproximativ la ora 12.30, aflîndu-se în holul de la etajul 1 al Colegiului Cooperatist din Moldova, amplasat pe bd. Decebal 66, mun. Chișinău, urmărind scopul intimidării și influențării psihice a cet. Iacubov Valentin, din cauza relațiilor ostile dintre ei, s-a întors și brusc a îndreptat în direcția lui Iacubov Valentin un pistol de model „RECK” cu calibrul de 8 mm, spunîndu-i că dacă face o împușcătură, îl omoară pe loc, amenințări care au fost sesizate de către ultimul drept reale și în orice moment existînd pericolul realizării acestei amenințări.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popa R. să fie condamnat în baza art. 155 Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale, pe motiv că ultimul a

fost învinuit de faptul că a săvârșit amenințarea cu omor a unei persoane, existând pericolul realizării acestei amenințări, infracțiune ce atentează în mod direct la relațiile sociale, care asigură libertatea psihică și morală a persoanei în sensul de a decide, de a lua nestingherit hotărâri, de a-și manifesta voința și nu atentează asupra vieții, sănătății și integrității corporale a victimei, concomitent invocând că vinovăția inculpatului Popa R. a fost pe deplin dovedită prin materialele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013 a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal privind învinuirea lui Popa Radu de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că Popa Radu la data de 21.03.2011, aproximativ la ora 12.30, aflându-se în holul de la etajul 1 al Colegiului Cooperatist din Moldova, amplasat pe bd. Decebal 66, mun. Chișinău, urmărind scopul intimidării și influențării psihice a cet. Iacubov Valentin, din cauza relațiilor ostile dintre ei, s-a întors și brusc a îndreptat în direcția lui Iacubov Valentin un pistol de model „RECK” cu calibrul de 8 mm, spunându-i că dacă face o împușcătură, îl omoară pe loc, amenințări care au fost sesizate de către ultimul drept reale și în orice moment existând pericolul realizării acestei amenințări.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a reținut, că instanța de fond incorect l-a achitat pe inculpatul Popa Radu de săvârșirea infracțiunii incriminate, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și anume lipsește semnul obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal - existența pericolului realizării acestei amenințări, motivând că prin raportul de expertiză balistică și medico-legală nr.2430 CNEJ și nr.492 CML MS din 25.12.2012, s-a constatat că în urma efectuării unei eventuale împușcături din pistolul respectiv, îndreptat între piept și burtă, la o distanță de 15-25 cm, părții vătămate, care era îmbrăcat în cămașă și sacou, careva dereglări serioase (grave) a stării sănătății nu-i puteau fi cauzate.

La fel, instanța de fond a concluzionat, că acțiunile au avut loc în sediul instituției de învățământ în timpul pauzei dintre lecții, când pe hol erau mulți studenți și nimeni din cei prezenți nu au văzut ca Popa Radu să-i pună pistolul în pieptul victimei, fapt combătut prin declarațiile martorului Rașcov Daniela(Vol. I, f.d. 36-37, Vol. II, f.d 11).

Însă, instanța de apel a constatat, că prima instanță a dat o apreciere subiectivă probelor prezentate de acuzare, punând la baza concluziilor sale doar probele apărării, fără a se expune, contrar prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, asupra probelor acuzării și motivele respingerii acestora. Mai mult ca atât, din declarațiile părții vătămate, Iacubov Valentin, dar și ale martorilor Rașcov Daniela, Iacubov Vasile, s-a constatat că victima, după ce a fost amenințat

cu arma de către Popa Radu, a fost stresat într-atît de mult, încît s-a blocat, nu a știut cum să procedeze în continuare în circumstanțele create, din care motiv l-a telefonat pe tatăl său și l-a anunțat de cele întîmplate, ulterior, starea de stres s-a răsfrînt negativ asupra stării de sănătate a victimei, Iacubov Valentin, acesta adresîndu-se la medicul psihiatru, ce i-a prescris un tratament de recuperare.

Totodată, instanța de apel a menționat, că deoarece faptele date au fost comise la 21 martie 2011, sunt aplicabile condițiile legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Popa Radu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, conform art. 60 Cod penal, Popa Radu urmînd a fi liberat de răspundere penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Popa Radu, prin care, invocîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, invocînd că:

- instanța de apel, enumerînd în decizia sa un șir de probe contradictorii ce ar confirma fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiuni de amenințare cu omor și în prezența unor temeri la partea vătămată, nu a indicat nici un motiv din care a ajuns la o soluție contrară celei enunțate de prima instanță, referitoare la necesitatea prezenței semnelor obligatoriu, care întregeste latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal – existența pericolului realizării acestei amenințări;

- pistolul demonstrat de către inculpatul Popa R. la data de 21 martie 2011, era un pistol cu gaze și nu avea în acea zi cartușe, fapt confirmat atît prin declarațiile primului, cît și ale martorilor Pîrvu Maria și Pîrvu Tatiana, astfel, nu a existat pericolul real al realizării unei amenințări cu omor;

- instanța de apel urma a aprecia critic declarațiile martorului Rașcov Daniela, deoarece ultima se afla în relații ostile cu inculpatul, iar cu partea vătămată în relații apropiate de prietenie, mai mult ca atît, declarațiile acesteia au un caracter contradictoriu, schimbîndu-le radical în repetate rînduri atît în cadrul urmăririi penale cît și în fața instanței de judecată.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de

procedură penală, just încadrând acțiunile lui Popa R. în baza art. 155 Cod penal — amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Conform teoriei dreptului penal, prin amenințare se are în vedere acțiunea ce constituie o formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, care o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare, pentru a rezista constrângerii.

Astfel, conform declarațiilor părții vătămate Iacubov Valentin (Vol. I, f.d. 5, 24, 110-111, Vol. II, f.d. 7-8, f.d. 45), date atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată ale instanțelor de fond și de apel, ultimul, în urma amenințării cu arma de către inculpatul Popa R., pe care le-a perceput ca fiind reale, s-a blocat, nu a știut cum să procedeze în continuare în circumstanțele create, din care motiv l-a telefonat pe tatăl său și l-a informat de cele întâmplate. Aceste declarații au fost confirmate și prin declarațiile martorului Rașcov D. (Vol. I, f.d. 30-31, Vol. II, f.d. 15). Mai mult ca atât, starea de stres s-a răsfrânt negativ asupra stării de sănătate a victimei, avea coșmaruri, pierduse pofta de mîncare, devenise pasiv, lipsit de energie, motiv din care la 12.04.2011 s-a adresat la medicul psihiatru, care i-a stabilit diagnoza: stare de stres post-traumatic, sindromul asteno-depresiv, recomandându-i un tratament în condiții de ambulatoriu (Vol. I, f.d. 91).

Totodată, Colegiul penal menționează, că conform raportului de expertiză balistică nr. 23 din 23.01.2012 (Vol. I, f.d. 136), pistolul „RECK BABZ AUTOMATIC”, cu calibrul de 8 mm, ridicat la 14.06.2011 în rezultatul percheziției de la domiciliul cet. Pîrvu Mariana din r-ul Criuleni, s. Izbiște, este un pistol de gaze, se află în stare bună de funcționare și este posibil de efectuat împușcături cu el cu cartușe de gaze de calibrul 8 mm, astfel arma dată, folosită de către inculpatul Popa R. cu scopul de a-l amenința cu omor pe partea vătămată, Iacubov V., prezintă pericol real pentru viață. În aceeași concluzie a expertizei se indică, că din acest pistol sunt posibile împușcături cu cartușe de calibrul 8 mm cu alice metalice, care la fel sunt periculoase pentru viață.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că lipsește elementul obligatoriu, care întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal – existența pericolului realizării amenințării cu moartea, acțiunile inculpatului Popa R., atentînd în mod direct asupra psihicului/moralității victimei.

De asemenea, instanța de recurs consideră neîntemeiate afirmațiile inculpatului Popa Radu, prin care acesta neagă comiterea infracțiunii incriminate, și anume că l-ar fi amenințat pe Iacubov Valentin cu moartea, deoarece aceste afirmații sunt combătute prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală și cercetate de către instanța de fond și de apel, și anume: declarațiile părții vătămate Iacubov Valentin (Vol. II, f.d. 7-8); declarațiile martorilor Iacubov Vasile (Vol. I, f.d. 27-28, Vol. II, f.d. 13-14), Rașcov D. (Vol. I,

f.d. 30-31, Vol. II, f.d 15), Pîrvu T. (Vol. I, f.d. 36-37, Vol. II, f.d 11), Pîrvu M. (Vol. I, f.d. 48, Vol. II, f.d 12), Harea S. (Vol. I, f.d. 54, Vol. II, f.d 9), precum și prin cumulul de probe administrate pe cauză: procesul-verbal de percheziție din 14.06.2011 (vol. I, f.d. 43-44); procesul-verbal de examinare al obiectelor din 15.06.2011 (vol. I, f.d. 45); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 15.06.2011 (vol. I, f.d. 52-53); raportul de expertiză balistică nr.23 din 23.01.2012 (vol. I, f.d. 136); raportul de expertiză balistică și medico-legală în comisie nr.2430 CNEJ, nr.492 CML MS din 25 decembrie 2012 (vol. I, f.d. 223-224); procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale a părții vătămate Iacubov Valentin din 25.04.2011(vol. I, f.d.5); procesul-vebal de ridicare și examinare a obiectului cît și Ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosarul penal din 21.06.2011 (vol.I, f.d. 56-57); procesul-verbal de confruntare din 29.06.2011 dintre partea vătămată Iacubov Valentin și inculpatul Popa Radu (vol.I, f.d.78-79); raportul de expertiză nr. 1168; 161 din 29.05.2012 (vol.I, f.d. 145-148).

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce vina lui în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin cumulul de probe nominalizate, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

În temeiul celor expuse mai sus, Colegiul penal menționează, că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, astfel, vinovăția inculpatului Popa R. a fost pe deplin dovedită, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate de către instanța de apel în baza art. 155 Cod penal.

Colegiul apreciază ca fiind corecte aceste concluzii ale instanței de apel, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Popa Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în cauza penală în privința lui **Popa Radu Petru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie