

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Onofrei Nicolai, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Cahul din 30 ianuarie 2017 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Onofrei Nicolai XXXXX, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.12.2016 – 30.01.2017 (prima instanță);
2. 01.03.2017 – 10.07.2017 (instanța de apel);
3. 13.10.2017 – 06.12.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 30 ianuarie 2017, Onofrei Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4), 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa pe art. 287 alin. (3) – 5 ani închisoare, pe art. 151 alin. (4) – 13 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilit o pedeapsă definitivă de 14 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ianțus V., și s-a încasat de la inculpat în folosul părții vătămate cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 3 000 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Onofrei Nicolai în intervalul de timp de la orele 23:00 data de 12.07.2016 până la orele 00:00 data de 13.07.2016, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în preajma barului – magazin „Nadejda”, amplasat în s. Găvănoasa, raionul Cahul, urmărind scopul de a cauza vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, i-a aplicat lui

Ianțus Mihail, cu un băț special adaptat pentru vătămarea integrității corporale, lovituri în regiunea organului vital, peste cap, cauzându-i victimei vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, manifestată prin traumă cranio – cerebrală închisă, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura bolții și bazei craniului, hematom subdural, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, de la care la data de 18.07.2016 ora 18:15 victima a decedat.

Tot el, Onofrei Nicolai, în intervalul de timp de la orele 23:00 data de 12.07.2016 până la orele 00:00 data de 13.07.2016, aflându-se în preajma barului – magazin „Nadejda”, amplasat în s. Găvănoasa, raionul Cahul, exprimându-se cu cuvinte licențioase, încalcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, în prezența unor persoane, s-au luat la bătaie: Onofrei Nicolai, Coposciu Anatolie și Trandafir Artiom, iar Onofrei Nicolai, înarmându-se cu un băț special adaptat pentru vătămarea integrității corporale, i-a aplicat lui Ianțus Mihail lovituri în regiunea organului vital, peste cap, cauzându-i victimei vătămare intenționată gravă a integrității corporale și sănătății, leziuni corporale de la care la data de 18.07.2016, ora 18:15, victima Ianțus Mihail a decedat.

Acțiunile inculpatului Onofrei Nicolai au fost încadrate de prima instanță în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: *„vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul victimei”*, și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal *„huliganism agravat, acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, care au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății”*.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1. Inculpatul Onofrei Nicolai, prin care a solicitat casarea sentinței, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

A invocat lipsa martorilor care să indice direct că anume el ar fi aplicat lovitura lui Ianțus Mihail, or dânsul nu a urmărit asemenea scop. A indicat că a încercat să-i despartă pe Trandafir Artiom și Copoșciuc Anatolie, însă în acel moment a fost lovit de cineva în regiunea capului, și pentru o perioadă de timp a pierdut cunoștința. Când și-a revenit, a văzut o mulțime de oameni care se îmbrânceau și se băteau, s-a apropiat de atașul motocicletei, de unde a luat un băț pentru a se apăra în cazul în care v-a fi agresat, în acel moment a ieșit stăpânul barului, s-a apropiat de el și l-a asigurat că totul este normal și el nu va fi agresat și a cerut bățul, la care el i-a transmis bățul. Nimeni nu i-a spus despre faptul că el ar fi lovit pe cineva. Ulterior s-a interesat ce s-a întâmplat în timpul cât a fost fără cunoștință, și nimeni nu i-a comunicat nimic. Apoi a venit poliția și a discutat cu toți participanții incidentului, ulterior toți au mers pe la casele lor. A doua zi a fost reținut, dar nu cunoștea motivul reținerii. În cadrul ședinței de judecată a aflat

precum că martorul Trandafir Artiom la urmărirea penală a declarat, precum că a văzut cum Onofrei Nicolai își cerea iertare de la Ianțus Mihail pe motiv că nu ar fi dorit să-i aplice vre-o lovitură. A susținut că declarațiile în cauză nu corespund adevărului și la solicitarea sa de a fi audiat repetat martorul Trandafir Artiom, prima instanță i-a refuzat. Mai mult a indicat că declarațiile martorilor contravin circumstanțelor cauzei, acestea fiind contradictorii.

3.2. Avocatul Grosu Eugen, în interesele inculpatului Onofrei Nicolai, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea pedepsei aplicate și calificării acțiunilor inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 149 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă non privativă de libertate, invocând, că prima instanță a apreciat unilateral declarațiile martorilor audiați pe marginea prezentei cauze penale, care vin să defavorizeze situația inculpatului, fără a da apreciere declarațiilor martorului Repesciuc Vasile, care a declarat că cu inculpatul Onofrei Nicolai și prietenul său Trandafir Artiom, se aflau în conflict cu aproximativ 15 persoane, circumstanță ce confirma poziția inculpatului, precum că ultimul a încercat doar să se apere de atacurile făcute în adresa sa, dânsului fiindu-i aplicate în acea seară multiple lovituri, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală. Nu s-a ținut cont de declarațiile martorilor Sizov Nicolae și Rudenco Pavel, care au declarat în ședința de judecată, că inițiatorul conflictului nu era inculpatul ci alte persoane, și că dânsul încerca doar să aplaneze conflictul și să despartă persoanele care se băteau. Prima instanță eronat a reținut intenția rea a inculpatului de a aplica lui Ianțus o lovitură, or acesta urma scopul de a se apăra de la persoanele care l-au atacat, circumstanță care instituie recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 149 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că verificând ansamblul declarațiilor în coroborare cu probele administrate, a constatat că prima instanță corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și a calificat infracțiunile în baza art. 151 alin. (4) Cod penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul victimei*, și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganism agravat, acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, care au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*.

Instanța de apel a indicat că argumentele apelantului precum că, probele administrate pe caz nu confirmă vinovăția inculpatului iar declarațiile martorilor sunt contradictorii și au fost apreciate eronat de către prima instanță, nu pot fi reținute, or însăși inculpatul în cererea de apel a indicat că „*s-a apropiat de atașul*

motocicletei din care a luat bățul pentru a se apăra, în caz că cineva îl va bate... în acel timp a ieșit stăpânul barului s-a apropiat de el că totul v-a fi în ordine, nimeni nu-l va atinge și l-a rugat să-i dea bățul, văzând că toți s-au liniștit a dat bățul stăpânului barului.” Astfel, instanța de apel a indicat că este cert faptul că în seara incidentului bățul a fost luat din atașul motocicletei anume de inculpatul Onofrei Nicolai, care ulterior l-a transmis personal stăpânului barului de la care a și fost ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.07.2016.

Mai mult, instanța de apel a indicat că potrivit declarațiilor martorilor și părții vătămate se confirmă că anume Onofrei Nicolai a aplicat o lovitură cu bățul victimei Ianțus Mihail, care s-a soldat cu decesul acestuia, și anume prin declarațiile mamei victimei cărui victima i-a comunicat, că a fost lovit de o persoană din Vulcănești. Potrivit circumstanțelor constatate, una din persoanele din Vulcănești se afla la locul conflictului – Trandafir Artiom, care se certa și se bătea la acel moment cu Copoșciu Anatolie, perioadă în care Onofrei Nicolai a alergat la atașul motocicletei pentru a lua bățul pe care-l văzuse anterior în ataș, fapt declarat în instanța de fond de către inculpat, prin declarațiile martorului Trandafir Artiom care a declarat că a auzit cum inculpatul și-a cerut scuze de la Ianțus Mihail pentru că l-a lovit, la fel prin sentința de condamnare a lui Trandafir Artiom și Copoșciu Anatolie pentru săvârșirea infracțiuni de huliganism, din care rezultă că la examinarea cauzei acestora în procedura simplificată, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care aceștia au acceptat-o, și au făcut declarații sub jurământ, în care la direct au declarat că anume Onofrei Nicolai i-a aplicat părții vătămate Ianțus Mihail o lovitură cu bățul(f.d.304-307 vol.I).

Instanța de apel a respins solicitarea apărătorului ca nejustificată de a recalifica acțiunile inculpatului în baza art. 149 Cod penal, indicând că inculpatul nu a avut intenția de a aplica lovituri lui Ianțus Mihail, el doar a vrut să se apere de mulțimea care îl agresa.

Mai mult, instanța de apel a indicat și declarațiile martorului Repesciuc Vasile: *„la colțul magazinului erau 3 persoane care se trăgeau, se împingeau, vorbeau în limba găgăuză. Atunci el a încercat să-i oprească. Alături era o motocicletă neagră. Unul din cei 3 era un băiat din sat pe care-l cunoștea, celelalte două persoane nu le cunoștea. Unul din cele două persoane s-a apropiat de atașul motocicletei și a luat un băț de aproximativ 80 cm lungime și puțin curbat, a alergat în direcția lor și l-a lovit pe Ianțus în cap”*, astfel, instanța de apel a constatat că nu pot fi reținute alegațiile inculpatului precum că se apăra de agresiunile unui număr mare de persoane.

Astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat și în corespundere cu prevederile art. 75 – 78 Cod penal, a individualizat pedeapsa inculpatului, aplicându-i pedeapsa echitabilă și în limitele fixate de Partea specială a Codului penal, luând în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei,

circumstanțele atenuante și agravante, efectele lor și prevederile legale de aplicare a pedepsei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Onofrei Nicolai, indicând temeiurile de recurs din art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a sentinței și a deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recalificate din prevederile art. 151 alin. (4), 287 alin. (3) Cod penal în cele ale art. 149 Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă minimă, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă non privativă de libertate, invocând:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanțele de judecată nu au luat în atenție faptul că martorii Sizov și Rudenco au declarat că inițiatorul conflictului nu a fost inculpatul ci alte persoane și că inculpatul a dorit doar aplanarea conflictului;

- instanțele de judecată au apreciat în mod unilateral declarațiile martorilor care vin să defavorizeze situația inculpatului, ne luând în atenție declarațiile martorului Repesciuc Vasile, care a indicat că cu inculpatul și cu Trandafir Artiom conflictau în jur de 15 persoane, ceea ce ar și confirma poziția inculpatului că încerca să se apere, fiindu-i aplicate multiple lovituri, fapt confirmat prin raportul de constatare medico – legală;

- instanțele de judecată nu au luat în calcul faptul că inculpatul ar fi aplicat cu o careva rea intenție lovitură lui Ianțuș, dându-l dorind doar să se apere de la persoanele care l-au atacat, cauză din care prima instanță ar fi trebuit să recalifice acțiunile inculpatului în conformitate cu prevederile art. 149 Cod penal;

- instanța de apel s-a expus neclar în privința calificării acțiunilor lui Bogotineniu Andrei, contrazicându-se în explicațiile sale;

- în acțiunile lui Mocanu Onofrei lipsesc indicii calificativi ai infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3), 151 alin. (4) Cod penal, acestea trebuind să fie încadrate în acțiunile de la art. 149 Cod penal;

- instanța de apel a ignorat art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală și prevederile pct. 14 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 pe motiv că nu s-a expus asupra motivului din apel cu privire la recalificarea faptei conform prevederilor art. 149 Cod penal;

- calificarea infracțiunii reținută în sarcina inculpatului a fost efectuată incomplet, constatarea juridică nu corespunde semnelor faptei prejudiciabile săvârșite.

7. La recursul ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul, solicitând inadmisibilitatea lui ca fiind vădit neîntemeiat, motivând prin faptul că instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorului.

Mai mult, a indicat că recurentul î-și motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probatoriu nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, întemeindu-și soluția de menținere a sentinței, prin care inculpatul Onofrei Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), 151 alin. (4) Cod penal, în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și în partea contestată de avocat în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în decizia contestată.

Colegiul penal, apreciază ca declarative argumentele apărării precum că instanțele de judecată nu au luat în atenție faptul că martorii Sizov și Rudenco au declarat că inițiatorul conflictului nu a fost inculpatul ci alte persoane, inculpatul având intenția doar de a aplană conflictul, au apreciat în mod unilateral declarațiile martorilor care vin să defavorizeze situația inculpatului ne luând în considerație declarațiile martorului Repesciuc Vasile, Colegiul penal constată că atât în prima instanță(f.d. 59 v.II) cât și în instanța de apel(f.d. 125 v.II), declarațiile martorilor au fost cercetate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, analizate, verificate și prin coroborare cu alte probe administrate la dosar, care au dus instanțele la concluzia că inculpatul este culpabil de infracțiunile săvârșite.

Mai mult, Colegiul penal indică că martorul Repesciuc Vasile, în ședința de judecată în prima instanță (f.d. 59 v.II), a indicat că persoana care l-a lovit pe Ianțus este inculpatul, iar Ianțus nu a încercat să-l lovească pe inculpat.

Instanța de recurs, indică că argumentul apărării precum că instanța de apel nu s-a expus asupra motivului din apel cu privire la recalificarea faptei conform prevederilor art. 149 Cod penal, este declarativ ce nu corespunde realității pe motiv că, instanța de apel s-a pronunțat asupra acestui argument (f.d. 127 – 128 v.II), fapt menționat și în decizia dată(pct. 5).

Cât ține de argumentul apărării, că instanța de apel nu s-a expus clar în privința calificării acțiunilor lui Bogotineniu Andrei, contrazicându-se în explicațiile sale, Colegiul penal ține să menționeze că pe cauza dată nu este nici o persoană cu numele Bogotineniu Andrei.

Cât ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită, Colegiul penal punctează că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or atât prima instanță cât și instanța de apel corect s-au expus în privința

acestui fapt, iar în decizia instanței de apel a fost combătut acest argument (f.d. 127 – 128 v. II) motivare ce este în coroborare cu circumstanțele constatate în prezenta cauza penală în baza cumulului de probe cercetate de prima instanță și verificată de instanța de apel, ce se acceptă de instanța de recurs, astfel, rezultă că fapta inculpatului Onofrei Nicolai a fost încadrată juridic corect în baza art. 287 alin. (3) și 151 alin. (4) Cod penal, or în acțiunile inculpatului au fost întrunite anume elementele acestor infracțiuni, iar pedepsele aplicate sunt echitabile și în limitele sancțiunilor Legii penale.

Mai mult, Colegiul penal indică și sentința Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2016, prin care au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Copoșciu Anatolie și Trandafir Artiom, care recunoscând săvârșirea faptelor, iar Trandafir Artiom a declarat (f.d. 286 – 287 v.I) că „Onofrei Nicolai a luat un băț în timpul conflictului, eu nu am văzut dar am auzit că Onofrei l-a lovit pe cel decedat”, iar Copoșciu Anatolie a declarat (f.d. 288 v.I) că „nu a văzut cine l-a lovit pe Onofrei, martorii Ignat, Petru și Sizov au văzut cum Onofrei a luat bățul din motocicletă și l-a lovit pe Ianțus”.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Onofrei Nicolai, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Onofrei Nicolai XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 ianuarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin