

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Plugaru Victor, împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Plugaru Victor Ivan,

născut la 07 august 1982, originar și domiciliat în s. Bardar, r-nul Ialoveni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 06 februarie 2012 - până la 08 februarie 2013 (prima instanță);

2. de la 06 martie 2013 - până la 24 aprilie 2013 (instanța de apel);

3. de la 08 octombrie 2013 - până la 04 decembrie 2013 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 08 februarie 2013, Plugaru Victor a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b),f) Cod penal, la 4 ani închisoare și la amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 000 lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă și s-a dispus încasarea de la Plugaru Victor, în beneficiul lui Ungureanu T., prejudiciul material în sumă de 4 500 lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 22 septembrie 2011, aproximativ la 19⁰⁰, Plugaru Victor împreună cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, avînd intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe cîmpul din marginea s. Bardar, r-nul Ialoveni, a efectuat mai multe împușcături dintr-o armă de vînătoare într-un cîrd de curci, care aparțineau cet. Ungureanu Veronica, după care în prezența ultimei au sustras în mod deschis o curcă și

7 curcani, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 2040 lei.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Plugaru Victor, care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare, din motiv că sentința adoptată în cauză este bazată doar pe presupuneri, totodată instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă declarațiilor inculpatului, martorilor și materialelor cauzei. La fel s-a invocat că în partea descriptivă a sentinței instanța a indicat că părții vătămate i-au fost sustrate bunuri în sumă de 2040 lei, iar în dispozitivul sentinței s-a încasat nejustificat paguba materială de 4500 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, a fost admis parțial apelul declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Plugaru Victor, casată sentința Judecătoriei Ialoveni din 08 februarie 2013, în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea de la Plugaru Victor în beneficiul lui Ungureanu Tudor, prejudiciul material în sumă de 2040 lei și prejudiciul moral în sumă de 2000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, considerînd justă concluzia privind vinovăția lui Plugaru Victor în săvîrșirea infracțiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, ținînd seama de materialul probatoriu existent în cauză: - declarațiile părții vătămate Ungureanu Tudor; - declarațiile martorilor Ungureanu V., Raileanu V., Dinu T., precum și actele cauzei; - plîngerea părții vătămate Ungureanu T.; - procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Plugaru V.;

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată instanța de apel a conchis că aceasta urmează a fi admisă parțial, urmînd a fi încasat de la inculpat prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei și prejudiciul material în mărime de 2040 lei. Astfel, Colegiul a considerat că suma de 2 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este o compensare suficientă pentru acoperirea suferințelor pricinuite părții vătămate, totodată instanța a conchis că acțiunea civilă în latura prejudiciului material înaintată de partea vătămată, contravine circumstanțelor cauzei și nu poate fi admisă, de vreme ce atît în învinuirea înaintată inculpatului cît și în sentință este indicat că prejudiciul cauzat prin infracțiune este de 2040 lei.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Plugaru Victor, care, invocînd temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, deoarece inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, invocînd repetat aceleași argumente care au fost nominalizate anterior în cererea de apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

8. Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 24 aprilie 2013, în prezența inculpatului Plugaru Victor și avocatului acestuia A. Bogos, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată aceștia fiind anunțați că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la 22 mai 2013 (f.d.144-146).

Instanța de apel a pronunțat decizia motivată în ședința publică la data de 22 mai 2013 (f.d. 146)

Din materialele cauzei, rezultă că la 03 iunie 2013, avocatului Bogos Alexandru i-a fost înmînată copia deciziei motivate (f.d.155).

La 22 iulie 2013, avocatul Bogos Alexandru, în numele inculpatului Plugaru Victor a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 168-169).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile, nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

În speța dată, durata termenului de recurs de 30 zile se calculează începînd cu 23 mai 2013 și se epuizează la 24 iunie 2013, inclusiv.

Colegiul penal conchide că, recursul declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Plugaru Victor, este depus peste termenul legal, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, deoarece termenul de

declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la data de 24 iunie 2013.

Recurentul menționează că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău a primit-o la data de 03 iunie 2013. Însă și în acest caz, recursul a fost depus peste termen, deoarece termenul de 30 zile a expirat la data de 04 iulie 2013, iar recursul a fost declarat la data de 22 iulie 2013.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare Colegiul penal conchide că, recursul ordinar declarat de avocatul A. Bogos în numele inculpatului Plugaru Victor este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Plugaru Victor, împotriva sentinței Judecătoriai Ialoveni din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel