

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Nicorici Radu în numele inculpatului Vincea Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2017, în cauza penală în privința lui

Vincea Oleg Mihail, născut la
XXXXX, domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 10.06.2016 - 27.03.2017;*
2. *Instanța de apel: 27.04.2017 - 23.08.2017;*
3. *Instanța de recurs: 06.10.2017 - 06.12.2017.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 martie 2017, Vincea Oleg Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat în întregime, la pedeapsa aplicată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07.07.2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei.

Conform art. 87 Cod penal, s-a dispus executarea pedepselor aplicate de sine stătător.

2. Pentru a se pronunța astfel prima instanță a constatat că, Vincea Oleg Mihail, la data de 09.05.2016, aproximativ la orele 20:30, aflându-se în s. Măcărești, r-nul Ungheni, a fost oprit de către angajații batalionului nr. 3 al I.N.P., în timp ce conducea motocicletă de model „IJ Planeta 5”, fără numere de înmatriculare și fără a deține dreptul de a conduce. Fiind suspectat în consum de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu Alcotest „DRAGER 8510 RO” în vederea stabilirii stării de

ebrietate și a naturii ei. Conform rezultatului testării la cel. Vincea Oleg, s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, indici care conform art. 134/12 alin.(3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei,, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel nerespectând art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să afecteze capacitatea de conducere.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal cu indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Vincea Oleg Mihail să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, iar conform prevederilor art. 85 Cod penal, a-i stabili pedeapsă definitivă, prin cumul parțial, de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat blândețea pedepsei aplicate inculpatului, care nu va atinge scopul corectării și reeducării vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, deoarece instanța de fond nu a luat în considerație că cet. Vincea Oleg nu este la prima sa abatere, anterior a mai comis o infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, însă acest fapt nu a fost o lecție pentru ultimul, și a mai comis infracțiune prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

În opinia acuzatorului de stat, corectarea inculpatului Vincea Oleg Mihail este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, fiindcă inculpatul, cunoscând de faptul că are o pedeapsă privativă de libertate suspendată, săvârșește iarăși o infracțiune cu intenție directă, fapt ce caracterizează personalitatea acestuia, precum și pericolul social ce îl prezintă pentru societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2017 a fost admis apelul declarat, casată parțial hotărârea atacată cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, de prima instanță, prin care Vincea Oleg Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07.07.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a considerat că, judecând cauza penală instanța de fond în conformitate cu revederile art.101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și din punct de vedere al coroborării lor, în mod corect stabilind starea de fapt și vinovăția inculpatului Vincea Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, din conținutul apelului declarat, se contestă sentința doar în latura stabilirii pedepsei lui Vincea Oleg, considerând-o prea blândă, astfel că, verificând legalitatea pedepsei aplicate, Colegiul a considerat, că concluzia instanței de fond privind suspendarea condiționată a executării pedepsei, este una pripită, și notificând prevederile art. 90 alin. (11) Cod penal, a subliniat că, la materialele cauzei nu este demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului condamnatului cu suspendarea executării pedepsei.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, anterior, prin sentința Judecătorei Ungheni din 07.07.2015, Vincea Oleg a fost condamnat în baza art.201/1 Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, de care este învinuit în speța dată, a fost comisă de acesta la data 09.05.2016, adică în termenul de probă stabilit prin sentința interioară.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a considerat, că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar în condițiile izolării de societate cu aplicarea pedepsei privative de libertate, astfel că, la stabilirea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care nu a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, care nu au fost stabilite de instanță, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, prin care nu i se va cauza suferințe fizice și nici nu i se va înjosi demnitatea.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la 30 august 2017, este atacată cu recurs ordinar de avocatul Nicorici Radu în numele inculpatului Vincea Oleg, la data de 23 septembrie 2017, care, invocând prevederile art.427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, considerând că pedeapsa stabilită este prea aspră, or, în privința inculpatului e posibilă aplicarea art.90 alin. (11) Cod penal, luând în considerație circumstanțele atenuante. Totodată, menționează că, instanța de apel nu a constatat vre-o circumstanță agravantă în sarcina inculpatului.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat de avocatul recurent și analizând decizia atacată, consideră că alegațiile acestuia sunt nefondate și în acest sens se reține că, acestea au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, care judecând apelul declarat de procuror, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, și astfel a constatat ca incorectă soluția instanței de fond privind aplicarea prevederilor art.90 alin. (11) Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului Vincea Oleg, or, din materialele cauzei, instanța de apel a ajuns la concluzia că, pentru corectarea și reeducarea inculpatului este necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executarea reală a acesteia, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe în latura stabilirii pedepsei, deoarece la judecarea apelului declarat de procuror, a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Totodată, instanța de recurs menționează că, nu poate fi reținute cele invocate de partea apărării, precum că „*Un asemenea demers însă nu a fost înaintat de către biroul de probațiune, iar acuzarea nu a întreprins careva măsuri pentru prezentarea unui asemenea demers*”, or, potrivit art.24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură, iar alin. (4) al normei date, stipulează că, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Mai mult ca atât, Colegiul penal atrage atenția și la comunicarea Biroului de probațiune Ungheni parvenită în adresa Judecătoriei Ungheni la 21 iunie 2016, în care este indicat începutul termenului 23 iulie 2015 și expirarea termenului 23 iulie 2017, fapt ce denotă, că în speță, nu au survenit condițiile prevăzute în art.90 alin. (7), (8), (9)Cod penal (f.d.71).

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Nicorici Radu în numele inculpatului Vincea Oleg se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Nicorici Radu în numele inculpatului Vincea Oleg împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2017, în cauza penală în privința lui **Vincea Oleg Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **05 ianuarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie