

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Pripa Ion, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-le pe Magaleas Natalia și Odoconi Zoreana, de la Judecătoria Bălți la judecătoria Drochia

termenul de examinare a strămutării :

03 ianuarie 2018 – 10 ianuarie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Pripa Ion, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-le pe Magaleas Natalia învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c), d), 332 alin. (1), 191 alin. (5), 327 alin. (1), 329 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal și Odoconi Zoreana învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Drochia.

2. În argumentarea cererii se invocă că în procedura Judecătoriei Bălți la data de 29.07.2013 a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Magaleas Natalia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) c) d), art. 332 alin. (1), art. 191 alin. (5), art. 327 alin. (1), art. 329 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, Odoconi Zoreana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal și Ceban Maria în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) c) d), art. 332 alin. (1), art. 191 alin. (5), art. 191 alin. (4) și art. 327 alin. (1) Cod penal.

La fel, se indică că prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23.07.2013 a fost admisă cererea de strămutare înaintată de președintele Judecătoriei Drochia, Zaporozan Vitalie, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Magaleas Natalia, Odoconi Zoreana și Ceban Maria cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Bălți.

Conform fișei de repartizare aleatorie a dosarelor din data de 30.07.2013 cauza respectivă a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți - Ocerednîi Nicolae.

În perioada 30.07.2013 - 05.10.2015, cauza penală nominalizată s-a aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți - Ocerednîi Nicolae.

În perioada respectivă au fost fixate pentru examinare - 20 ședințe de judecată. Toate ședințele de judecată au fost amânate pe motivul că inculpatele cât și apărătorii lor au invocat diferite motive, inclusiv de sănătate. Numai în cadrul

unei ședințe de către procuror au fost date citire învinuirilor, prin care s-a început cercetarea judecătorească.

Totodată, menționează că prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1777 din 05.10.2015, Ocerednîi Nicolae a fost eliberat de la data de 1 noiembrie 2015 din funcția de judecător la Judecătoria Bălți, în baza cererii de demisie.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Bălți din 06.11.2015, în legătură cu eliberarea lui Ocerednîi Nicolae din funcția de judecător la Judecătoria Bălți conform cererii de demisie, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei respective.

Conform fișei de repartizare aleatorie a dosarelor din data de 06.11.2015 cauza respectivă a fost repartizată judecătorului Pușcaș Viorel.

Prin încheierea judecătorului Pușcaș Viorel din 15.12.2015, ultimul a dispus - a declina competența teritorială la examinarea cauzei penale menționate supra în favoarea Judecătoriei Drochia, cu expedierea cauzei respective pentru examinare în fond în instanța numită.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.05.2016, examinând în ședință publică, în lipsa părților, sesizarea Judecătoriei Drochia privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei penale nominalizate, s-a dispus că competență pentru judecare în prima instanță a cauzei penale respective este Judecătoria Bălți.

În perioada 07.06.2016 - 17.08.2017, cauza penală nominalizată s-a aflat în procedura judecătorului judecătoriei Bălți - Pușcaș Viorel.

În perioada respectivă au fost fixate pentru examinare - 12 ședințe de judecată. Toate ședințele de judecată au fost amânate pe motiv că inculpatele cât și apărătorii lor au invocat diferite motive, inclusiv de sănătate.

La ședința de judecată din 10.05.2017, a avut loc disjungerea în procedură separată a cauzei penale în privința inculpatei Ceban Maria din materialele cauzei penale de învinuire și a lui Magaleas Natalia și Odnocconi Zoriana pe motiv că inculpata Ceban Maria a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale pe învinuirea sa în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

La ședința din 17.08.2017, a fost pronunțată sentința în privința episoadelor incriminate inculpatei Ceban Maria.

La moment cauza penală a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți - Arseni Ecaterina, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 27.12.2017, ora 10.00.

Urmare a celor sus descrise, a constatat că, în perioada cât dosarul s-a aflat în procedura Judecătoriei Bălți, toate ședințele de judecată, care au fost amânate de fiecare dată în majoritatea cazurilor din vina inculpatelor, care nu se prezentau neîntemeiat în ședința de judecată. La fel, s-a reținut faptul că, pe perioada de referință cât dosarul s-a aflat în procedura judecătorilor Ocerednîi Nicolae și Pușcaș Viorel, nici nu a fost începută examinarea cauzei în fond, datorită atitudinii

inculpatelor față de examinarea cauzei, cât și pe motivul că acestea întâmpină dificultăți la deplasarea din orașul Drochia în mun. Bălți.

La fel, invocă ca fiind relevant faptul că potrivit listei probelor prezentate de către acuzatorul de stat, în această cauză urmează a fi audiați peste 600 de martori, care își au domiciliul pe teritoriul din diferite localități a raionului Drochia, fiind în multe cazuri și la o vârstă înaintată.

În acest sens consideră că este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

De asemenea specifică și faptul că conform reformei instanțelor judecătorești în RM aplicată de la 01.01.2017, la Judecătoria Drochia au fost alipite alte două judecătoria - Rîșcani și Glodeni, în care activează judecători în privința cărora nu sunt careva impedimente de a examina cauza respectivă, din punct de vedere al așezării geografice sunt mult mai aproape de localitățile de domiciliu al martorilor care urmează a fi audiați decât judecătoria mun. Bălți, mai mult ca atât judecătoria cărora se pot deplasa chiar în sediul judecătoriei Drochia pentru a examina cauza.

În circumstanțele nominalizate supra, ce țin de complexitatea cazului examinat, comportamentul participanților la proces, numărul impunător de martori ce urmează a fi audiați din partea acuzării pe prezenta cauză penală, domiciliul acestora și vârsta înaintată a unora, opinează că Judecătoria Bălți va fi în imposibilitate de a respecta termenul rezonabil de examinare judiciară a cauzei date, fapt care va duce inevitabil la o nouă condamnare la CEDO a Republicii Moldova pe motivul dat.

Mai mult, indică că infracțiunile imputate inculpatelor Magaleas Natalia și Odoconi Zoreana au fost comise pe teritoriul raionului Drochia, unde își au domiciliul inculpatele și toți martorii care urmează a fi audiați pe dosar.

În drept își întemeiază cererea pe art. 19 alin. (1), 20 alin. (4), 46 Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23.07.2013 a fost admisă cererea de strămutare înaintată de președintele Judecătoriei Drochia, Zaporojan Vitalie, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Magaleas Natalia, Odoconi Zoreana și Ceban Maria cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Bălți.

La fel, se reține că prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.05.2016, examinând sesizarea Judecătoriei Drochia privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei penale nominalizate, s-a dispus că competență pentru judecare în prima instanță a cauzei penale respective este Judecătoria Bălți.

Totodată, se atestă din textul cererii de strămutare că se invocă doar motive ce țin de organizarea nesatisfăcătoare a ședințelor de judecată, precum și amânarea ședințelor de judecată din cauza comportamentului participanților la proces (inculpații și apărătorii lor), în privința acestor motive Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale la Judecătoria Drochia, de la care deja o dată a fost strămutată cauza penală nominalizată la Judecătoria Bălți, precum și că prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.05.2016, prin care s-a examinat conflictul negativ de competență la sesizarea Judecătoriei Drochia, s-a dispus ca fiind competentă pentru judecarea acestei cauze anume Judecătoria Bălți. Se mai indică că Codul de procedură penală prevede destule măsuri pentru organizarea procesului penal, inclusiv măsuri procesuale de constrângere.

Mai mult, Colegiul penal stabilește că constatările CtEDO din cauzele la care s-a făcut referire în cererea de strămutare (Gregory vs. Marea Britania, Castillo Algar), ce se referă la situațiile de imparțialitate a judecătorilor, nu sunt aplicabile în prezenta speță, or procurorul nu a precizat în cererea sa nici un motiv plauzibil ce ar pune la dubiu imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Bălți care examinează cauza penală specificată, și nu există nici un temei ca aceștia să fie percepuți altfel.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or o eventuală admitere a cererii de strămutare nu ar duce la o urgentare a examinării cauzei, dar contrar celor expuse în cererea de strămutare, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Pripa Ion, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-le pe Magaleas Natalia învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c), d), 332 alin. (1), 191 alin. (5), 327 alin. (1), 329 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal și Odoconi Zoreana învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **10 ianuarie 2018.**

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin