

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE**

**10 ianuarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Manole Constantin, Matei Iurie, Manole Vitalie, Cazanji Fiodor, Lisnic Serghei și Tcaci Olesea, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (2), (3) și (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal, înaintată de avocatul Guțu Tatiana,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 03.01.2018, avocatul Guțu Tatiana a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Manole Constantin, Matei Iurie, Manole Vitalie, Cazanji Fiodor, Lisnic Serghei și Tcaci Olesea, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (2), (3) și (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal, din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la Judecătoria Bălți, pe motiv că una din infracțiuni ce ține de evaziunea fiscală a fost comisă pe teritoriul mun. Bălți și anume la sediul filialei SRL „Eurogrine”, unde a fost ridicată contabilitatea întreprinderii, precum și majoritatea inculpaților, avocaților acestora au viza de reședință și sunt locuitori ai mun. Bălți și totodată, inculpatul Manole Constantin este vizat într-o altă cauză penală aflată pe rol la Judecătoria Bălți, iar strămutarea dosarului penal ar duce la judecarea cauzei obiectiv, rapid, complet, asigurând o desfășurare normală a procesului dat.

**2.** Examinând cererea de strămutare a cauzei penale în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cauza penală în privința lui Manole Constantin, Matei Iurie, Manole Vitalie, Cazanji Fiodor, Lisnic Serghei și Tcaci Olesea, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (2), (3) și (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit cererii de strămutare, avocatul solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Bălți, pe motiv că una din infracțiuni ce ține de evaziunea fiscală a fost comisă pe teritoriul mun. Bălți și anume la sediul filialei SRL „Eurogrine”, unde a fost ridicată contabilitatea întreprinderii, precum și majoritatea inculpaților, avocaților acestora au viza de reședință și sunt locuitori ai mun. Bălți și totodată, inculpatul Manole Constantin este vizat într-o altă cauză penală aflată pe rol la Judecătoria Bălți.

Însă, Colegiul penal reține că, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, or, potrivit art. 345 alin. (4) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, printre chestiunile ce urmează a fi soluționate în cadrul ședinței preliminare, de către instanța în procedura căreia a parvenit cauza penală, sunt cererile și demersurile înaintate, precum și trimiterea cauzei după competență și după cum rezultă din materialele cauzei, la 18.12.2017, în ședința de judecată, conform art. 364 Cod de procedură penală, la examinarea cererii avocatului Guțu Tatiana prin care s-a solicitat declinarea competenței în favoarea Judecătoriei Bălți, instanța de judecată s-a expus întru respingerea acesteia, pe motiv că urmărirea penală a fost condusă de PCCOCS Centru (f.d. 226, vol. XXI).

Prin urmare, motivele avocatului indicate în cererea de strămutare au fost obiect de discuție în cadrul primei instanțe, asupra căreia instanța s-a expus deja și astfel, Colegiul penal consideră că, argumentele nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, or, o eventuală admitere a cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad, ar cauza tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal prevăzut de art.20 Cod de procedură penală, sau examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul, fără a se expune asupra motivelor vizate în cererea de strămutare, consideră că acestea nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art.46 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat careva temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**D I S P U N E :**

Respinge cererea înaintată de avocatul Guțu Tatiana, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Manole Constantin, Matei Iurie, Manole Vitalie, Cazanji Fiodor, Lisnic Serghei și Tcaci Olesea, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (2), (3) și (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 10 ianuarie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun