

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**10 ianuarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii – Nadejda Toma și Anatolie Țurcan,

examinând cererea declarată de contravenientul Rudenco Serghei cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale intentate în privința sa pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă),

**A C O N S T A T A T:**

1. Contravenientul Rudenco Serghei, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale intentate în privința sa pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), deoarece fapta contravențională incriminată a fost săvârșită în raza teritorială de activitate a acestei instanțe.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare pe cauzele contravenționale.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

În această consecutivitate se reține că, potrivit art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe.

În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 233 se constată de către angajații

subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută la art. 233, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Deși contravenientul în susținerea cererii de strămutare invocă faptul, că potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția, Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Alin. (1<sup>1</sup>) al aceleiași norme statuează că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prescripțiile de drept enunțate atestă că atât contestația procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și judecarea în fond a cauzei contravenționale, în cadrul căreia contravenientul poate manifesta dezacordul față de circumstanțele invocate în respectivul proces-verbal, nu pot fi examinate separat și urmează a fi soluționate concomitent de aceeași instanță și în cadrul aceluiași proces judiciar, adică de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

În asemenea circumstanțe și dat fiind faptul că, agentul constatator Inspectoratul național de patrulare își are sediul în mun. Chișinău, str. Doina, nr. 102, adică în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), aceasta este competentă să examineze cauza.

Ținând cont de cele sus-expuse, precum și reieșind din faptul, că contravenientul Rudendo Serghei n-a formulat alte motive, care ar constitui temei de strămutare a cauzei contravenționale, Colegiul penal a ajuns la

concluzia, că în speță se impune soluția respingerii cererii de strămutare declarate de contravenientul Rudenco Serghei, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de contravenientul Rudenco Serghei cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale intentate în privința sa pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan