

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

Cotelea Nicolae Ion, născut la 31 decembrie 1995, domiciliat în s. Onești, raionul Strășeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.02.2013 – 08.05.2013 (prima instanță)

2. 30.05.2013 – 26.06.2013 (instanța de apel)

3. 08.10.2013 – 04.12.2013 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 08 mai 2013, în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Cotelea Nicolae a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 ore.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se de la Cotelea Nicolae în beneficiul lui Boța Ion prejudiciul material în sumă de 190 lei; în beneficiul lui Boța Ion, Mizin Ludmila și Darii Andrei prejudiciul moral în sumă a câte 3000 lei, fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Cotelea Nicolae, este învinuit de faptul că la data de 26 ianuarie 2013, aproximativ la ora 16:45, urmărind scopul comiterii unui atac tâlhăresc, avînd asupra sa armă - un

pistol pneumatic, prin acces liber intenționat a pătruns în magazinul de materiale de construcție al S.R.L. "Marnival-Cons", situat în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 24, unde în vederea realizării scopului criminal a atacat vânzătorul magazinului, Boța Ion, totodată amenințându-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acestuia, exprimată prin îndreptarea armei către Boța Ion în regiunea capului acestuia, a solicitat de la ultimul mijloace financiare, pe care le-a obținut, după care în mod deschis a sustras bani în sumă de 190 lei.

2.1. Tot el, Cotelea N., la 11 februarie 2013, aproximativ la ora 01:30, urmărind scopul comiterii unui atac tâlhăresc, având asupra sa un pistol pneumatic, prin acces liber intenționat a pătruns în marketul Stației PECO nr. 94 „Tirex-Petrol”, situată în or. Strășeni, str. Orheiului 7 „B”, unde în vederea realizării scopului criminal a atacat operatorul stației, Darii Andrei și vânzătoarea, Mizin Ludmila, totodată amenințându-i cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acestora, exprimată prin îndreptarea armei către Darii Andrei și Mizin Ludmila în regiunea capului acestora, a solicitat de la ultimii mijloace financiare, pe care le-a obținut, după care în mod deschis a sustras bani în sumă de 374 lei și bunuri materiale în sumă de 1350 lei.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Cotelea N. să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, pe motiv că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă în raport cu infracțiunea comisă, ultimul caracterizându-se negativ la locul de trai.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 a fost admis apelul, casată, inclusiv din oficiu, sentința și pronunțată o hotărâre nouă potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Cotelea Nicolae a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se de la Cotelea Nicolae în beneficiul lui Boța Ion prejudiciul material în sumă de 190 lei; în beneficiul lui Boța Ion, Mizin Ludmila și Darii Andrei prejudiciul moral în sumă a câte 3000 lei, fiecareia.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat, că Cotelea Nicolae la data de 26 ianuarie 2013, aproximativ la ora 16:45, urmărind scopul comiterii unui atac tâlhăresc, având asupra sa armă - un pistol pneumatic, prin acces liber

intenționat a pătruns în magazinul de materiale de construcție al S.R.L. "Marnival-Cons", situat în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 24, unde în vederea realizării scopului criminal a atacat vânzătorul magazinului, Boța Ion, totodată amenințându-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acestuia, exprimată prin îndreptarea armei către Boța Ion în regiunea capului acestuia, a solicitat de la ultimul mijloace financiare, pe care le-a obținut, după care în mod deschis a sustras bani în sumă de 190 lei.

Tot el, Cotelea N., la 11 februarie 2013, aproximativ la ora 01:30, urmărind scopul comiterii unui atac tâlhăresc, având asupra sa un pistol pneumatic, prin acces liber intenționat a pătruns în marketul Stației PECO nr. 94 „Tirex-Petrol”, situată în or. Strășeni, str. Orheiului 7 „B”, unde în vederea realizării scopului criminal a atacat operatorul stației, Darii Andrei și vânzătoarea, Mizin Ludmila, totodată amenințându-i cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acestora, exprimată prin îndreptarea armei către Darii Andrei și Mizin Ludmila în regiunea capului acestora, a solicitat de la ultimii mijloace financiare, pe care le-a obținut, după care în mod deschis a sustras bani în sumă de 374 lei și bunuri materiale în sumă de 1350 lei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că sentința este una contrară prevederilor art. 394 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, nefiind descrisă fapta criminală, ca fiind constatată, astfel încât prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a fost dispusă rejudecarea cauzei potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță .

La aplicarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, este minor, a recunoscut integral vinovăția, fiind de acord ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv de faptul că nu a restituit prejudiciul cauzat și se caracterizează negativ la locul de trai, ajungând la concluzia că este rațional de a i se stabili inculpatului Cotelea N. o pedeapsă prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, invocându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, din motiv că:

- totalitatea circumstanțelor invocate de instanța de apel nu pot fi considerate ca circumstanțe suficiente, ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. În acest sens, instanța de apel, n-a luat în considerație starea de fapt și de drept stabilită în cauză, caracterul și gradul prejudiciabil al

faptei reținute în sarcina inculpatului, că acesta anterior a mai comis infracțiuni (f.d.55), se caracterizează negativ la locul de trai, a comis două fapte infracționale cu aplicarea armei, infracțiunile fac parte din categoria celor grave, comise în timpul nopții, amenințând victimele cu violență periculoasă pentru viață și sănătate, având asupra sa și un ciorap pe cap pentru a nu fi recunoscut;

- consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate, să fie izolat de societate, dar pe un termen minim prevăzut de norma penală încriminată, ținându-se cont de prevederile art.70 Cod penal și 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, adică 3 ani 4 luni închisoare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Pct. 6), 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, prevede că o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temeiuri care nu își găsesc reflectare în decizia contestată.

Conform textului recursului ordinar declarat de procuror, acesta contestă decizia instanței de apel doar în partea individualizării pedepsei, și anume că stabilirea unei pedepse prin aplicarea art. 90 Cod penal, este una neîntemeiată, neținându-se cont pe deplin de prevederile art. 61, 75, 76 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, în baza căruia Cotelea N. a fost condamnat, prevede pedeapsa închisorii de la 6 la 10 ani.

Potrivit art. 16 Cod penal, această infracțiune se atribuie la categoria celor grave.

Prin decizia instanței de apel, inculpatului Cotelea N., în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 3 ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată,

ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, este în drept să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, anterior n-a fost condamnat, este minor, astfel corect i s-a stabilit o pedeapsă, cu suspendarea condiționată a acesteia, pe un termen de probă de 3 ani.

Cele menționate, întrunesc condițiile de aplicare ale prevederilor art. 90 Cod penal.

În cele din urmă, careva impedimente în suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Cotelea N. nu au fost stabilite în speță, din care motive, instanța de recurs concluzionează că inculpatului i-a fost numită pedeapsa corect în limitele legii.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarat de procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, în cauza penală în privința lui **Cotelea Nicolae Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie