

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 08 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013 declarat de

Melcic Vasile Dumitru, născut la 01.01.1972, domiciliat în orașul Călărași, bul. Ștefan cel Mare, 12 ap. 40.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 04.06.2012 pînă la 08.04.2013;

Instanța de apel de la 02.05.2013 pînă la 10.06.2013;

Instanța de recurs de la 08.10.2013 pînă la 04.12.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 08 aprilie 2013 Melcic Vasile a fost condamnat în baza art. 201¹ alin.(1) CP la 2 ani închisoare cu aplicarea art. 90 CP, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă 2 ani. Instanța de fond a constatat, că lipsește determinarea la sinucidere, caracteristică, pentru art. 201¹ alin. (3) lit. b) CP.

2. Melcic Vasile, prin rechizitoriu, este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3), lit. b) CP - violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, soldată cu o suferință psihică, care a determinat la sinucidere, fiindu-i incriminată fapta: Melcic Vasile, fiind soțul cet. Melcic Elena, din perioada anului 2011, sistematic practica violența în familie asupra ei, manifestată prin amenințări verbale, înjurături și aplicarea violenței fizice manifestată prin lovituri peste suprafața corpului acesteia. Melcic Vasile începînd cu 25.01.2011 a fost luat la evidență ca persoană revoltătoare, pentru abuzurile frecvente la domiciliu. Fiind prentîmpinat oficial la 24.01.2011; 27.08.2011; 15.11.2011 de a înceta violența, la 03 martie 2012, în jurul orelor 19:20, aflîndu-se în domiciliul său situat în or. Călărași, str. Ștefan cel Mare, nr. 12, ap 40, a inițiat o ceartă cu soția Melcic Elena, care fiind sub influența unor frămîntări apăsătoare, apărute în rezultatul comportamentului agresiv al soțului Melcic Vasile, manifestat sistematic prin persecuție, jignire, înjosirea sistematică a demnității, inițierea certilor și cauzarea vătămarilor corporale, i-a provocat o suferință psihică, care a determinat-o la sinucidere. În mersul conflictului prin fereastră s-a aruncat în gol de la etajul cinci și a decedat.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Melcic Vasile să fie recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. b) CP numindu-i pedeapsă 5

ani închisoare, motivând, că instanța de fond nemotivat și neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului. Procurorul consideră că în dosar se conțin suficiente probe ce demonstrează că Melcic V. a determinat soția la sinucidere;

- *avocatului Croitoru Mihail*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat motivând, că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece nu se bazează pe probe directe și concludente, ce ar dovedi comiterea faptei incriminate de către inculpat, dar pe presupuneri și emoții.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Croitoru Mihail și admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care: Melcic Vasile Dumitru a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3), lit. b) CP la 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că instanța de fond nemotivat și neîntemeiat a calificat fapta inculpatului în baza art. 201¹ alin.(1) CP.

Probele cercetate în instanța de apel dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea violenței în familie, adică acțiuni intenționate, manifestate fizic și verbal, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, soldate cu o suferință psihică, care a determinat soția Melcic Elena la sinuciderea.

5. Inculpatul Melcic Vasile a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei, cu dispunerea unei noi hotărâri de achitare. El motivează recursul prin aceea, că hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel sunt afectate de erori și se bazează pe aprecierea eronată a probelor administrate, ignorând declarațiile lui și ale martorilor apărării.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Melcic Vasile se confirmă prin: declarațiile martorului Melcic Cătălin, Nistor Aliona, Lungu Mihail, Vasileco Petru, Burlacu Ludmila, Ursu Raisa, Doni Olesea, Baxanean Evghenia, Bădărău Svetlana, Cojocar Măria, Apostol Ludmila, precum și:

- raportul de expertiză medico-legală nr. 41 din 27 aprilie 2012, din care rezultă, că moartea cet. Melcic Elena a survenit de la traumă închisă a toracelui cu fracturile sternului, claviculei stângi și ale coastelor de la 1 la 10 pe stînga, rupturile pulmonare și ale pericardului, urmate de hemoragie internă. Trauma sus indicată a fost produsă cu sau de un obiect dur contondent, corespunde mecanismului precipitării a corpului de la o înălțime cu lovirea părții stângi a toracelui, cu puțin timp până la internarea în staționar și se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Echimoze pe trunchi și membre inferioare au fost produse cu sau de un obiect dur contondent, pot data circa 4-7 zile pînă la deces, se califică ca vătămări corporale neînsemnate și nu au legătură cauzală cu decesul (f.d.92);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.01.2011 și decizia agentului constatator din aceeași zi, prin care Melcic Vasile a fost sancționat în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 200 de lei pentru vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale a soției sale Melcic Elena (f.d. 120);

- conținutul raportului de expertiză medico-legală nr.26 din 21.01.2011, conform căruia la Melcic Elena au fost depistate echimoze pe obrazul drept, membrul superior drept și pe spate, pricinuite cu obiect dur contondent și se califică caătămări corporale neînsemnate, fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d. 122);

- plângerea cet.Melcic Elena din 15.02.2011 către CPR Călărași referitoare la cauzarea vătămărilor corporale de către soțul Melcic Vasile (f.d. 121);

- cererea cet.Melcic Elena din 17.02.2011 către CPR Călărași privind încetarea procesului contravențional pe motivul că s-a împăcat cu soțul (f.d. 110);

- fișa de evidență a lucrului de profilaxie nr.75 din 25.01.2011, conform căreia Melcic Vasile a fost supus controlului de către CPR Călărași persoană scandalagiu de familie, care își bate soția (f.d. 95);

- preîntâmpinările oficiale ale CPR Călărași din 24.01.2012, 24.03.2011, 28.04.2011, 15.06.2011, 27.08.2011 și 15.11.2011 în privința lui Melcic Vasile de a nu face scandal în familie (f.d. 96-109).

Totodată, instanța de apel corect a ajuns la concluzia, că semnele calificative ale infracțiunii imputate și-au găsit confirmare. Conform probelor cercetate s-a stabilit că, inculpatul a determinat soția Melcic Elena la sinucidere. Astfel, acțiunile just au fost calificate în prevederile art. 201¹ alin. (3) lit. b) CP – *violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, soldată cu o suferință psihică, care a determinat la sinucidere.*

9. La capitolul stabilirii pedepsei instanța de recurs constată că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 61, 75, 76 CP, a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și atenuante, atitudinea lui față de infracțiunea comisă.

10. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de Melcic Vasile, nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

11. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

12. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 08 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013 declarat de **Melcic Vasile Dumitru**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș