

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte: Ursache Petru,
judecători: Toma Nadejda și Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Burca Petru și de către inculpatul Burca Petru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Burca Petru XXXXX, născut la XXXXX,
originar din r-nul XXXXX, s. XXXXX,
domiciliat în XXXXX, str. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.05.2016 – 10.04.2017;

Instanța de apel: 12.06.2017 – 20.07.2017;

Instanța de recurs: 21.11.2017 – 13.12.2017;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul central din 10 aprilie 2017, Burca Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, în perioada iulie 2015 - 27 octombrie 2015 ora 23:40 inculpatul, făcând parte dintr-un grup criminal organizat specializat în circulația ilegală a substanței narcotice „heroină” pe teritoriul mun. Chișinău, împărțind între ei rolurile, printre care Bîzgu Victor, alias „Дядька” (în privința căruia urmărirea penală a fost încetată din motiv că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii) - persoana care organiza aprovizionarea grupului, de la persoane necunoscute, cu substanță narcotică de tip heroină și pe care acesta o păstra în locuri nestabilite, o cântărea, o împacheta și o distribuia lui Burca Petru, alias „Петрыха” și Pavalachi Larisa, alias „Лапа” (în privința căreia urmărirea penală a fost

încetată din motiv că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii) persoanele investite cu atribuții de distribuire consumatorilor/vânzătorilor, a substanței narcotice în regiunea satului Vatra, mun. Chișinău și alte locuri nestabilite, care la rândul său Burca Petru o transmitea altei persoane, urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură aparte, iar suma de 2000 lei per gram de heroină predată de acesta, o transmitea lui Bîzgu Victor în regiunea aceluiași sat și alte locuri nestabilite și altor persoane necunoscute după care persoane în privința cărora este disjunsă într-o procedură aparte, o înstrăinau contra sumei de 2500 lei per gram altor persoane necunoscute, astfel au desfășura. Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza prevederilor art. 217/1 alin.(4) lit. b) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, după semnele: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, săvârșite de un grup criminal organizat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în interesele inculpatului, prin care a solicitat, admiterea cererii, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Burca Petru să fie achitat din motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, invocând următoarele argumente:

- inculpatul a fost condamnat ilegal, nefiind acumulate și prezentate instanței careva probe incontestabile care ar dovedi cert vinovăția lui în comiterea infracțiunii;

- urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Mardari Serghei, deoarece nu au fost confirmate cu alte probe veridice și directe, care ar demonstra vinovăția inculpatului. Mai mult, aceste declarații au fost date după decesul lui Colesnicenco Maxim și care nu pot fi verificate;

- referitor la declarațiile martorilor Bîzgu Victor și Pavalachi Larisa date în cadrul urmăririi penale, nici unul nu au declarat că Burca Petru era implicat în afacerea lor, iar Bîzgu Victor a declarat că vindea substanțele narcotice direct lui Colesnicenco Maxim, fapt confirmat și de Pavalachi Larisa;

- din probele administrate nicicum nu se vede grupul criminal, ori în fața instanței este pus o singură persoană și anume Burca Petru, iar persoanele scoase de sub urmărirea penală nu au arătat, că inculpatul era implicat în înstrăinarea substanțelor narcotice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, a fost respins apelul avocatului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului se încadrează corect în dispoziția art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare exprimate în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu substanțele narcotice, săvârșite de un grup criminal organizat.

Instanța de apel a menționat că deși, inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția lui pe deplin se dovedește prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel și anume prin:

- declarațiile martorului Mardari Serghei (f. d. 131 – 133, vol. IV);
- declarațiile martorului Agura Tatiana (f. d. 130, vol. IV);
- procesele verbale privind măsura specială de investigație - investigarea sub acoperire din 10 august 2015 și 27 octombrie 2015 precum și achiziția de control din 10 august 2015 și 27 octombrie 2015 (f. d. 23 – 29, vol. I);
- procesele-verbale privind măsura specială de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice prin care s-a stabilit că Bîzgu Victor este persoana din Vatra, despre care Mardari Serghei spune că la 27 octombrie 2015 „Petruha” a plecat în Vatra de unde a luat substanța narcotică. Totodată, s-a stabilit că la data de 28 octombrie 2015, Burca Petru s-a întâlnit cu Bîzgu Victor după care cu Colesnicenco Maxim și Mardari Sergiu. Respectiv efectuând legătură dintre banii depistați asupra lui Mardari Serghei, banii depistați la percheziția lui Bîzgu Victor care sunt banii rezultați din achiziția de control s-a stabilit legătura între Mardari Serghei, Colesnicenco Maxim, Burca Petru (Petruha) și Bîzgu Petru „Diadica” (f. d. 40 – 54, vol. I);
- stenograma înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Colesnicenco Maxim - 076768110 din 14 august 2015 până la 19 august 2015 prin care s-a stabilit că în urma analizării interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu numărul XXXXX, de care se folosește Colesnicenco Maxim (născut 26 mai 1985) cu numerele de telefon XXXXX s-a stabilit că de pe acest număr apelează o persoană pe nume Petru care la moment se folosește de automobilul lui Colesnicenco Maxim și atâta timp cât acesta se află în spitalul din satul Vorniceni raion Strășeni acesta din urmă realizează drogurile pe care le ia de la o persoană pe nume Lara la indicația lui Colesnicenco; XXXXX s-a stabilit că de pe acest număr apelează o persoană pe nume Slava, care se află în penitenciarul din or. Rezina și este intermediarul dintre Colesnicenco și persoana pe nume Dumitru care prin intermediul prietenei sale Lara îi transmite drogurile acestuia, XXXXX se folosește o persoană de gen feminin cu numele „Lara”, care de câteva ori a venit la întâlnire cu Petru și cu Colesnicenco Maxim pentru a transmite drogurile în schimbul unor sume de bani, cu numărul de telefon XXXXX se folosește o persoană de gen masculin numele căruia nu a fost stabilit dar din discuție se înțelege că acesta procură substanțe narcotice de la Colesnicenco Maxim (f. d. 74-79, vol. I);
- stenograma înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Colesnicenco Maxim - XXXXX din data de 27.10.2015 în urma analizării s-a stabilit că numărul de telefon XXXXX aparține prietenului său pe nume Petru, unde îl roagă să-l telefoneze pe Bîzgu Petru să comande 3 grame de heroină, unde ulterior o persoană pe nume Sirioja le va lua (f. d. 80-81, vol. I);
- stenograma înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Colesnicenco Maxim — XXXXX din data de 27 octombrie 2015 în urma analizării s-a stabilit că s-a telefonat cu numărul de telefon XXXXX aparține prietenului său pe nume Petru, unde îl roagă să-l telefoneze pe Bîzgu Victor să comande 4 grame de heroină, unde Petru îl atenționează că i-a spus persoanei pe nume „Sirioja” că s-a mărit prețul drogurilor, la ce Maxim a declarat că i-a zis și că ei așteaptă la Flacăra, la ce Petru a revenit cu un apel la nr. lui Maxim declarând la orele 17:15 să se întâlnească peste o oră. Respectiv la data de 27 octombrie

2015 s-a petrecut achiziția de control cu persoana aflată sub acoperire predându-se banii pentru aceste substanțe narcotice (f. d. 80-81, vol. I);

- stenograma înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Bîzgu Victor Timofei - XXXXX din perioada de 21.09.2015 - 27.09.2015 și ulterior din perioada 07.10.2015 - 09.10.2015 în urma analizării s-a stabilit că o persoană pe nume Dumitru prin intermediul prietenei sale Pavalachi Larisa Lilian ce deține nr. XXXXX procură droguri de la Bîzgu Victor ea ulterior să le transmită lui Colesnicenco Maxim. De asemenea s-a stabilit că Bîzgu Victor mai realizează substanțe narcotice și altor figuranți identitatea cărora nu este stabilită cu nr XXXXX și XXXXX (f. d. 91- 92, vol. I);

- stenograma înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Bîzgu Victor Timofei - XXXXX din perioada de 22.10.2015 - 25.10.2015 în urma analizării s-a stabilit că o persoană pe nume Petruha care este prieten cu Colesnicenco Maxim folosindu-se de telefonul cu nr. XXXXX procură drogurile de la Bîzgu Victor, ca ulterior să le transmită lui Colesnicenco Maxim. Toate convorbirile sunt expuse prin cuvinte cifrate și anume cuvântul „caуна” sau „баня” se subînțelege heroină, iar „сколькo ты хочешь часoв” se subînțelege grame (cantitatea) (f. d. 102-104, voi. I);

- stenograma înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Bîzgu Victor Timofei - XXXXX din data de 27.10.2015 în urma analizării s-a stabilit că o persoană pe nume Petruha care este prieten eu Colesnicenco Maxim folosindu-se de telefonul cu nr. XXXXX procura drogurile de la Bîzgu Victor, ca ulterior să le transmită lui Colesnicenco Maxim. In momentul tranzacției care a avut loc în orașul Vatra, mun. Chișinău, din ultima conversație între Bîzgu Victor și persoana necunoscută pe nume „Petruha” au observat două persoane de care s-au speriat, (f. d. 106, vol. I). Asupra acțiunii procesuale de investigație interceptarea convorbirilor telefonice au fost întocmite procesele verbale la 09.11.2015 și 10.11.2015 (f. d. 82, 105, vol. I);

- procesul verbal de ridicare din 10.08.2015 de la Grigoriu Alexandru a unui pachetel de staniol cu substanța specifică heroinei (f. d. 112, vol. I);

- raportul de expertiză chimică nr. 8044 din 12 august 2015, conform căruia s-a stabilit că substanța solidă (ridicată de la Grigoriu Alexandru) sub formă de praf și bulgări de culoare cafeniu deschisă cu nuanță bej, din pachetelul din hârtie din staniol prezentată la expertiză procurată de la Colesnicenco Maxim Vladimir în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, reprezintă heroină, preparată artizanal, neutilizată în scopuri medicale, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice - heroină constituie 0,627 grame (f. d. 114 - 115, vol. I);

- raportul de expertiză chimică nr. 10188 din 09 noiembrie 2015, conform căruia s-a stabilit că substanța solidă sub formă de praf de culoare sur-cafenie, prezentată la expertiză într-un pachetelul din hârtie din staniol, procurată la data de 27.10.2015 în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație-achiziția de control de la Colesnicenco Maxim Vladimir, reprezintă substanță narcotică heroină cu masa de 0,23 grame (f. d. 127-128, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 27 octombrie 2015 efectuat în automobilul de model „Opel Vectra” cu numerele de înmatriculare AN BC 456, care aparține lui Colesnicenco Maxim Vladimir, în cadrul căruia dintr-un portmoneu care se afla în automobil, a fost depistată și ridicată o folie din hârtie de staniol (f. d. 137-138, vol. I);

- raportul de expertiză chimică nr. 10229 din 16 noiembrie 2015, conform căruia s-a stabilit că pe suprafața fragmentului din staniol, ridicat în cadrul percheziției efectuate în automobilul de marcă „Opel Vectra” cu numerele de înmatriculare AN BC 456, care aparține lui Colesnicenco Maxim Vladimir, s-au depistat urme de heroină, care se atribuie la substanțele narcotice (f. d. 142-143, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Poberejnic Galina Gheorghe pe adresa mun. Chișinău or. Vatra str. Ștefan cel Mare 50 ap. 4, la data de 27 octombrie 2015, în cadrul căruia a fost ridicat un cântar electronic, pe suprafața căruia conform raportului de expertiză chimică nr. 10230 din 16 noiembrie 2015, au fost depistate urme de heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. De asemenea în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate mai multe bancnote, inclusiv o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E. 0104 nr. 127735 și două bancnote cu nominalul de 200 lei: G 0092 nr. 175751 și G. 0108 nr. 344939, cu care la data de 27.10.2015 a fost efectuată măsura specială de investigație achiziția de control a substanțelor narcotice heroină de la bănuitul Colesnicenco Maxim (f. d. 152-153, vol. I);

- raportul de expertiză chimică nr. 10230 din 16 noiembrie 2015, conform căruia s-a stabilit că pe cântarul electronic, ridicat, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Poberejnic Galina pe adresa mun. Chișinău or. Vatra, str. Ștefan cel Mare, 50, ap. 4, au fost depistate urme de heroină, care se atribuie la substanțele narcotice (f. d. 158 – 159, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție corporală a bănuitului Mardari Serghei Vasile, efectuat la data de 27 octombrie 2015, în cadrul căruia de la ultimul au fost ridicate un pachetel din hârtie din staniol cu praf de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză chimică nr. 10187 din 20 noiembrie 2015 reprezintă substanță narcotică heroină cu masa de 0,13 grame; un pachetel din hârtie de culoare albastră cu masă vegetală de culoare verde, care conform aceluiași raport de expertiză, reprezintă substanță narcotică marijuana cu masa de 0,20 grame; o seringă de unică folosință cu substanță lichidă de culoare galbenă, care conform aceluiași raport de expertiză reprezintă substanță narcotică heroină cu masa de 0,15 grame, un portmoneu din piele de culoare neagră în care se afla; un flacon din sticlă cu urme de substanță de culoare întunecată și un fragment de carton, pe suprafața cărora conform aceluiași raport de expertiză au fost depistate urme de substanță narcotică heroină. De asemenea în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: zece bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria E0120 nr. 132238, E 0084 nr. 487442, E 0130 nr. 902061, E 0132 nr. 3 17588, E 0122 nr. 773485, E 0122 nr. 743795, E 0127 nr. 897022, E 0077 nr. 464990, E 0096 nr. 825812, cu care la data de 27.10.2015 a fost efectuată măsura specială de investigație achiziția de control a

substanțelor narcotice heroină de la bănuitul Colesnicenco Maxim (f. d. 178 - 179, vol. I);

- raportul de expertiză chimică nr. 10187 din 20 noiembrie 2015, conform căruia s-a stabilit că masa vegetală uscată mărunțită ridicată de la Mardari Serghei în cadrul percheziției corporale reprezintă substanță narcotică marijuana cu masa de 0,20 grame; substanța solidă cu aspect de praf și bulgărași, ridicată de la ultimul în pachetul din folie din staniol în aceleași circumstanțe, reprezintă substanță narcotică heroină cu masa de 0,13 grame; lichidul de culoare cafenie din seringă ridicată de la ultimul reprezintă substanță narcotică heroină cu masa de 0,15 grame; în depunerile de culoare cafenie de pe flaconul, din sticlă și de pe suprafața fragmentului de carton, prezentate în husa de culoare neagră au fost depistate urme de substanță narcotică heroină (f. d. 185-187, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2015 și anume telefonul mobil a lui Agura Tatiana care este concubina lui Burca Petru în cartoteca căruia este înregistrat nr. XXXXX sub numele de „Petea” (f. d. 227 vol. I);

- procesele-verbale privind măsura specială de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice prin care agentul de acoperire Grigoriu Alexandru la data de 27.10.2015 s-a întâlnit cu Colesnicenco Maxim și Mardari Serghei, prin care ultimul la discuția agentului de a ceda din preț ultimul îi spune că nu tot de ei depinde (f. d. 34, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie a lui Burca Petru de către Mardari Serghei (f. d. 224, vol. I);

- ordonanța Procurorului în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2016 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Bîzgu Victor și Pavalache Larisa persoane care au contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice (f. d. 216 - 220, vol. II).

Astfel, instanța de apel a conchis că, vina lui Burca Petru, a fost demonstrată pe deplin, declarațiile martorilor coroborând cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, neexistând divergențe între cele declarate de aceștia la urmărirea penală și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și de apel.

Prin urmare, argumentele apelantului precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor încriminate, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat.

Astfel, în circumstanțele descrise, instanța de apel a reiterat că, este solidară cu concluziile privind aprecierea probelor administrate în cauză, dat fiind că această activitate este efectuată în conformitate cu prevederile articolului 101 Cod de procedură penală, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, s-a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a menționat, că apelul declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în interesele inculpatului Burca Petru este unul formal și nemotivat, or, în vederea solicitării casării sentinței nu sunt prezentate careva temeieri, mai mult, cercetarea judecătorească în instanța de fond, s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

De asemenea, instanța de apel a specificat că nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Burca Petru, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recursuri ordinare avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Burca Petru și inculpatul.

6.1. Avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Burca Petru, declarând recurs ordinar prin intermediul oficiului poștal, la 31 iulie 2017, în termen, a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 8) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii;

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel;

- instanțele ierarhic inferioare au apreciat eronat probele anexate la dosar;

- acuzarea nu a acumulat și nu a prezentat careva probe incontestabile care ar dovedi vinovăția inculpatului;

- unica probă pe care se bazează învinuirea, sunt numai declarațiile martorului Mardari Serghei, care nu au fost confirmate cu alte probe veridice și directe;

- niciunul din martorii Bîzgu Victor și Pavalachi Larisa, nu au declarat că inculpatul era implicat în afacerea lor, iar Bîzgu a mai declarat că vindea substanțe narcotice direct lui Colesnicenco și nu lui Burca Petru;

- inculpatul se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor care a rămas fără familie, era angajat în câmpul muncii până la reținere.

6.2. Inculpatul Burca Petru, declarând recurs ordinar prin intermediul oficiului poștal, la 18 august 2017, în termen, a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 8) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- învinuirea este bazată doar pe presupuneri și expresii neîntemeiate;

- nici Bîzgu Victor și nici Burca Petru în cadrul urmăririi penale nu au declarat că Burca Petru a fost implicat în circulația ilegală a substanțelor narcotice;

- martorul Mardari Serghei a dat declarații false;

- pe parcursul urmăririi penale, pe numele lui Burca Petru și numărul său de telefon mobil nu au fost efectuate careva măsuri speciale de investigații;

- pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și în instanța de apel, nu au fost înaintate careva probe, iar procurorul s-a refuzat de martorii Pavalachi Larisa, Bîzgu Victor și Colesnicenco M, or, declarațiile acestora îl demascau pe martorul Mardari S. care a dat declarații false;

- procurorul a refuzat să prezinte expertiza medico-legală de sânge a lui Colesnicenco.

7. Procurorul, prin referința depusă pledează pentru declararea inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpat, deoarece temeiurile invocate privind aprecierea sau reaprecierea probelor nu constituie erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii

atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul constată, că sunt neîntemeiate argumentele recursurilor potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, atât la solicitarea părții apărării, cât și la solicitarea părții acuzării, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpatului Burcă Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, iar recurenței, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Colegiul penal consideră, că toate probele prezentate au primit o apreciere justă, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză.

Astfel, Colegiul penal consideră, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii menționate.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că opinia recurenților expusă în recursuri precum că: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar*, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor ordinare.

Totodată, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie

să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Însă, în cadrul examinării prezentei cauze, o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Totodată, Colegiul penal atestă, că recurenții solicită achitarea inculpatului, astfel, ținând cont de prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală care prevede, că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților, Colegiul penal va supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

La acest capitol Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate și argumentele recurenților privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece criticile expuse în recurs sunt axate pe faptul, că probele administrate de prima instanță și verificate de instanța de apel au fost apreciate greșit, însă un astfel de temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel, judecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținându-se cont de prevederile legale.

Mai mult, instanța de recurs remarcă, că argumentele recurenților privind nevinovăția inculpatului au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o motivare argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 5, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul, că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărârii atacate.

În concluzie Colegiul penal atestă, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurenți prevăzute la

art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Burca Petru și de către inculpatul Burca Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, în cauza penală în privința lui **Burca Petru XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **12 ianuarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie