

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte: Ursache Petru,
judecători: Toma Nadejda și Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Creciun Stanislav în numele inculpatului Bogdan Ianoș, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Bogdan Ianoș XXXXX, născut la
XXXXX, originar din r-nul Rezina, s.
XXXXX, domiciliat în r-nul XXXXX, s.
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.08.2016 – 28.09.2016;

Instanța de apel: 28.10.2016 – 06.06.2017;

Instanța de recurs: 10.11.2017 – 13.12.2017;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, Bogdan Ianoș a fost achitat de comiterea infracțiunii 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal pe motiv că fapta n-a fost săvârșită de inculpat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că de către organul de urmărire penală Bogdan Ianoș se învinuiește că la 27.07.2016, aproximativ ora 09:00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în parcul „Valea Trandafirilor”, în mun. Chișinău, str. Melestiu, 15, s-a apropiat de Fetisov Diana și, în mod deschis, i-a smuls de la gât un lăntișor din aur, cu greutatea de 2 gr., în sumă de 1 500 lei, un pandantiv de aur, cu formă ovală, un gram, în valoare de 1000 lei, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind bunurile, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2500 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bogdan Ianoș să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de lit. e), f) alin. (2) art. 187 din Codul penal și să-i fie stabilită pedeapsa - 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii, invocând următoarele argumente:

- vina lui Bogdan Ianoș în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin prin probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume prin declarațiile părții vătămate Fetisov Diana, proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei, din 05 august 2016, prin care partea vătămată Fetisov Diana l-a recunoscut pe Bogdan Ianoș ca fiind persoana care i-a sustras lăntișorul din aur, procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 27 iulie 2016, prin care a fost supusă cercetării aleea din parcul „Valea Trandafirilor”;

- instanța de fond a luat ca bază la adoptarea sentinței, de achitare, declarațiile inculpatului Bogdan Ianoș, fără a aprecia declarațiile părții vătămate, depuse atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată. Cu certitudine a relatat că anume inculpatul a comis infracțiunea. Este de menționat că partea vătămată, până la comiterea infracțiunii nu a fost în careva relații ostile cu inculpatul sau cu persoanele din anturajul lui, însă l-a văzut în momentul săvârșirii faptei infracționale, l-a memorizat, fapt confirmat de ea în instanța de judecată;

- declarațiile inculpatului, care este cointeresat de adoptarea unei hotărâri în favoarea sa, instanța urma a le apreciat critic, cu toate că concluzii din faptul că inculpatul minte, pentru a se eschiva de la pedeapsă, pot fi deduse și din declarațiile ulterioare a acestuia, precum că acesta activează la Piața Anglo, deși, fiind verificată informația, s-a adevărit faptul că nimeni dintre persoanele care activează la piață nu l-au recunoscut, comunicând că asemenea persoană nu le este cunoscută;

- prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, s-a stabilit incontestabil faptul că inculpatul Bogdan Ianoș a comis infracțiunea de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Fetisov Diana o daună în proporții considerabile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Bogdan Ianoș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a constatat, că Bogdan Ianoș, la 27 iulie 2016, aproximativ la ora 09:00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în parcul „Valea Trandafirilor”, în mun. Chișinău, str. Melestiu 15, s-a apropiat de Fetisov Diana și, în mod deschis, i-a smuls de la gât un lăntișor din aur, cu greutatea de 2 gr., în sumă de 1 500 lei,

un pandantiv de aur, cu formă ovală, un gram, în valoare de 1 000 lei, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind bunurile, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Bogdan Ianoș a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, jaful adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a menționat că vina inculpatului se confirmă deplin prin cumulul de probe cercetat în cadrul ședinței de apel și anume:

- declarațiile părții vătămate Fetisov Diana (f. d. 124);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2016, prin care a fost supusă cercetării aleea din parcul „Valea Trandafirilor”. Din proces reiese că cercetarea la fața locului s-a efectuat pe timp de zi, accesul în parcul „Valea Trandafirilor” se face la intersecția str. Melestiu, în partea laterală stânga, unde, la aproximativ 30-40 m. de la str. Melestiu se află o bară metalică deschisă, iar la distanță de 30-50 m. față de bară se află copaci, tufiș, care reduc vizibilitatea.

Dând o nouă apreciere a probelor din dosar, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat pe deplin vinovăția inculpatului Bogdan Ianoș în comiterea infracțiunilor încriminate, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, racordate între ele și care pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond eronat a apreciat probele administrate în cadrul ședinței de judecată, adoptând sentința de achitare în privința lui Bogdan Ianoș în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Nu a putut fi luată în considerație de către instanța de apel, versiunea susținută de inculpat pe întreg procesul penal, privind nerecunoașterea vinei. Or, acestea se consideră ca tendința ultimului să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.

Astfel, instanța de fond nu a ținut cont de depozițiile date de către partea vătămată Fetisov Diana în ședința primei instanțe, care în prezența inculpatului a declarat, că anume inculpatul i-a sustras lăncișorul, l-a recunoscut după statură, corpolență, părul negru, frezat scurt, culoarea pielii întunecată, și că este absolut sigură că inculpatul a comis infracțiunea, aceasta l-a văzut la față în timp ce i-a fost smuls lăncișorul din aur și pandantivul, de la gât (f. d. 124).

Aceste declarații, date sub jurământ, fiind consecutive, neschimbate pe parcursul urmăririi penale, în instanța de fond și în apel, instanța de apel le-a considerat veridice, care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului. Or, la prima audiere, partea vătămată l-a descris pe inculpat amănunțit, indicând aceleași semnalmente a persoanei după care ulterior l-a recunoscut (f. d. 11).

Potrivit procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 05.08.2016, partea vătămată Fetisov Diana din cele 5 persoane prezentate spre recunoaștere, a recunoscut persoana cu nr. 2, care s-a dovedit a fi Bogdan Ianoș, fiind recunoscut după corpolență, înălțime, culoarea pielii, culoarea părului, forma feții și a nasului (f. d. 18 - 19).

Instanța de apel a reținut, că chiar și excluderea din probe a procesului-verbal de recunoaștere a persoanei, întocmit cu încălcarea prevederilor art. 116 Cod de procedură penală (f. d. 18 - 19), nu poate duce la achitarea inculpatului. Or, partea vătămată a indicat ferm la inculpat - ca persoana care i-a sustras deschis bunurile, în prima instanță și în apel, astfel careva dubii ce ar pune la îndoială învinuirea adusă inculpatului nu sunt.

Astfel, instanța de apel a considerat veridice declarațiile părții vătămate, ce corespund circumstanțelor cauzei și materialelor cauzei, ce dovedesc integral vinovăția inculpatului Bogdan Ianoș în sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei. Or, partea vătămată în ședința instanței de apel a confirmat, că la acel moment l-a recunoscut pe Bogdan Ianoș ca fiind persoana care i-a sustras de la gât lănișorul de aur, care avea masa de 2 gr., în valoare de 1500 lei, cu un pandantiv din aur, avea forma unei picături, cu masa de 1 gr., în valoare de 1000 de lei, care a avut drept consecință cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 78 alin. (1) Cod penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal, la 04 august 2017, declară recurs ordinar avocatul Creciu Stanislav în numele inculpatului Bogdan Ianoș.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- înainte ca partea vătămată să participe la recunoașterea persoanei, un lucrător operativ i-a transmis prin intermediul internetului fotografia lui Bogdan Ianoș, prin urmare, instanța de judecată urma să declare nulă această probă, ce nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia, deoarece hotărârea atacată este legală și întemeiată și care cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat

împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurent, prevăzute în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că argumentele aduse de recurent în susținerea solicitărilor sale și anume faptul, că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a pronunțat, potrivit motivării expuse la pct. 5 al prezentei decizii, concluzie pe care instanța de recurs și-o însușește și nu consideră necesar reiterarea acesteia.

Totodată, Colegiul penal constată, că instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a dat apreciere fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind condamnarea inculpatului Bogdan Ianoș în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal reține drept întemeiată concluzia instanței de apel precum că, chiar dacă s-ar exclude din probe procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, întocmit cu încălcarea prevederilor art. 116 Cod de procedură penală, nu poate duce la achitarea inculpatului, or, partea vătămată a indicat ferm la inculpat - ca persoana care i-a sustras deschis bunurile, iar la prima audiere a părții vătămate Fetisov Diana, ultima l-a descris amănunțit pe inculpat (f. d. 11).

Astfel, Colegiul penal constată, că argumentele recursului se referă doar la reaprecierea probelor, care au fost puse la baza hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză.

În acest sens, Colegiul penal menționează, că instanța de recurs la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atribuțiile exclusive ale instanțelor de fond.

Astfel, instanța de recurs reține, că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414 - 419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Creciu Stanislav în numele inculpatului Bogdan Ianoș se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Creciu Stanislav în numele inculpatului Bogdan Ianoș, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza penală în privința lui **Bogdan Ianoș XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **12 ianuarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie