

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**13 decembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Ursache Petru,

judecători: Toma Nadejda și Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Mocanu Ilie în numele inculpatului Chirilov Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

**Chirilov Alexei XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX,  
domiciliat în mun. XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 22.10.2010 – 08.10.2012;*

*Instanța de apel: 18.02.2013 – 30.05.2013;*

*Prima instanță (rejudecare): 16.07.2013 – 04.12.2015;*

*Instanța de apel: 20.05.2016 – 07.12.2016;*

*Instanța de recurs: 07.09.2017 – 13.12.2017;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, Chirilov Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 243 alin. (3) lit. a), b), 244 alin. (2) lit. b) și 238 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală în baza acestor legi, după cum urmează:

- în baza art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal – 5 ani închisoare;

- în baza art. art. 42 alin. (3), (5), art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 2 ani;

- în baza art. art. 238 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Chirilov Alexei stabilindu-i pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de BC „Banca Socială” către Chirilov Alexei a fost admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinovați și condamnați Brebina Irina și SC „Codial – Prim” SRL, însă în privința acestora hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Chirilov Alexei împreună cu Breabina Irina, prin înțelegere prealabilă, formând împreună un grup criminal organizat, având intenția de a obține un profit de pe urma desfășurării activității de întreprinzător ilicite, au întocmit un plan bine determinat cu repartizarea rolurilor. Astfel, pentru atingerea scopului său criminal, Breabina Irina împreună cu Chirilov Alexei, prin înșelăciune și cointeresare materială a cet. Borovskaia Lidia, Grazhevskaya Liya și Berdicevski Alexandr, i-au determinat pe ultimii să devină fondatori ai întreprinderilor SRL „Magic Wood” și SRL „Mandevila”, ca mai apoi să obțină rechizitele și numerele conturilor bancare ale acestor întreprinderi, ca instrumente la realizarea scopurilor criminale. Prin urmare, Chirilov Alexei, dirijând de fapt activitatea ilegală a SRL „Magic Wood”, iar Breabina Irina a SRL „Mandevila”, au eliberat facturi fiscale în adresa SRL „Ozun-Cons” ca aceasta să-și majoreze neîntemeiat cheltuielile, să legalizeze marfa dobândită ilicit și să lichiefieze mijloacele bănești transferate la conturile bancare ale firmelor gestionate de către Chirilov Alexei și Breabina Irina, în sumă totală de 2 221 366 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Brebina Irina, având cunoștințe în domeniul contabilității și gestionând împreună cu Chirilov Alexei activitatea economică a SRL „Mandevila”, la solicitarea SRL „Ozun-Cons” care avea intenția de a-și majora neargumentat cheltuielile pentru lunile septembrie-decembrie 2008 și de a se eschiva de la achitarea TVA în sumă de 370 227 lei, a eliberat ultimei facturile fiscale seria SX nr. 8188199 din 29.12.2008, SU nr. 0953975 din 30.09.08, SX nr. 8188186 din 29.12.08, SU nr. 0953992 din 28.11.2008 și SX nr. 8188198 din 26.12.2008, cu conținut fals, precum că SRL „Mandevila” a livrat utilaj (autobasculantă și mașină de pompare a betonului) și servicii de transport, în valoare totală de 2 221 366 lei, inclusiv TVA în mărime de 370 227 lei, ce nu corespunde realității.

Ulterior, în baza contractului fictiv nr. 6 din 07 aprilie 2008, încheiat între SRL „Ozun-Cons” și SRL „Mandevila”, prima a transferat la contul bancar al SRL „Mandevila” nr. 22511014986422, conform dispozițiilor de plată nr. 674 din 27.11.2008 suma de 215000 lei; nr. 576 din 10.10.2008 suma de 320400 lei; nr. 674 din 25.12.2008 suma de 235700 lei; nr. 17 din 20.01.2009 suma de 205030 lei; nr. 23 din 22.01.2009 suma de 259700 lei; nr. 29 din 28.01.2009 suma de 230410 lei; nr. 36 din 29.01.2009 suma de 225340 lei; nr. 53 din 05.02.09 suma de 210480 lei, nr. 61 din 10.02.09 suma de 156800 lei și nr. 67 din 13.02.2009 suma de 162506,4 lei, iar în total - 2 221 366 lei.

Brebina Irina, gestionând activitatea SRL „Mandevila” și dispunând de rechizitele SRL „Magic Wood”, a transferat o parte din mijloacele financiare la contul nr. 222460200000395 al SRL „Magic Wood”, pentru a fi lichefiate.

Astfel, contabila SRL „Magic Wood”, Valcov Ala, la indicația lui Chirilov Alexei, a perfectat cecul bancar seria AA nr. 03201841 din 22.01.2009, în baza căruia tot ea a ridicat mijloacele financiare în mărime de 303 000 lei printre care și suma de 259 700 lei de la contul SRL „Magic Wood”, de la filiala nr. 2 a BC „Fincombank” SA, mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 10, pe care le-a transmis lui Chirilov Alexei, în oficiul amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 92, unde Breabina Irina, împreună cu Chirilov Alexei își desfășurau activitatea lor ilicită. Ulterior aceste mijloace financiare, cu excepția unui comision de 5% care și-l rețineau lor pentru serviciile descrise, au fost transmise în numerar factorilor de decizie ai SRL „Ozun-Cons”.

Ulterior, contabila SRL „Magic Wood”, Valcov Ala, la indicația lui Chirilov Alexei, în baza cecurilor bancare a ridicat restul mijloacelor financiare de la contul SRL „Magic Wood”, de la filiala nr. 2 a BC „Fincombank” SA din mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 10, pe care le-a transmis lui Chirilov Alexei. Ulterior, aceste mijloace financiare, cu excepția unui comision de 5%, care și l-au reținut lor pentru serviciile descrise, au fost transmise în numerar factorilor de decizie ai SRL „Ozun-Cons”, iar o altă parte din banii transferați la contul SRL „Mandevila” au fost ridicați în numerar de către cet. Cresiun Alexei la indicația cet. Breabina Irina, de la filiala nr. 4 a BC „Mobiasbancă” SA, din bd. Dacia 27, mun. Chișinău, căreia i-au fost și transmiși în numerar pentru ai restitui reprezentanților SRL „Ozun-Cons”, cu excepția comisionului de 5% pe care și-l reținea pentru serviciile prestate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Breabina Irina, prin complicitate criminală cu concubinul său Chirilov Alexei cu care s-au organizat în prealabil, dispunând de rechizitele SRL „Mandevila” și SRL „Magic Wood”, prin eliberarea facturilor fiscale seria XS nr. 8188199 din 29.12.2008, SU nr. 0953975 din 30.09.08, XS nr. 8188186 din 29.12.08, SU nr. 0953992 din 28.11.2008 și XS nr. 8188198 din 26.12.2008, fără prestarea serviciilor de transport și livrare a autobasculantei și a mașinii de pompat beton, a organizat și ajutat factorii de decizie ai SRL „Ozun-Cons” de a se eschiva de la achitarea TVA pentru perioada lunilor septembrie - decembrie 2008 în sumă de 370227 ei. (cauza penală nr. 2009036568).

Tot el, Chirilov Alexei, având intenția de obține un profit de pe urma desfășurării activității de întreprinzător ilicite, în perioada anului 2007-2008, pregătind un plan bine determinat, întru atingerea scopului său criminal, folosindu-se de relațiile de rudenie cu cet. Chirilova Svetlana și cet. Chirilova Natalia, le-a determinat pe ultimele să devină fondatori a SRL „Lvoc Prod”, încheind la data de 09.11.2004 un contract de vânzare-cumpărare de achiziționare a întreprinderii nominalizate, conform căruia cet. Chirilova Svetlana a obținut 51% și cet. Chirilova Natalia 49% din capitalul statutar al SRL „Lvoc Prod”. Ulterior, obținând rechizitele și numerele conturilor bancare a SRL „Lvoc Prod”, adică având posibilitatea exercitării funcțiilor administrativ de dispoziție și organizatorico-economice, în scopul eschivării de la achitarea impozitelor de la bugetul public național a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu întreprinderi fantome ca SRL „Filieurocentru”, SRL „Savitar Agro”,

SRL „Repost Com”, SRL „Primivist”, SRL „Redser Grup”, SRL „Iurgateh”, SRL „Retard Grup”, efectuând transferuri de numerar la conturile întreprinderii nominalizate, totodată contrar prevederilor Legii nr. 426-XII din 04.04.1995, a organizat ducerea evidenței contabile primare la întreprinderea nominalizată pe care a gestionat-o, tăinuind documentele de evidență primară a întreprinderii.

Prin urmare organului fiscal teritorial i-au fost prezentate declarații TVA din numele SRL „Lvoc Prod”, în baza tranzacțiilor cu întreprinderi fantome care conținea date denaturate, ceea ce a dus la diminuarea TVA aferentă livrărilor pentru perioada anilor 2007 și 2008 în sumă de 17 208 936 lei și 3 405 439 lei. (cauza penală 2009036762).

Tot el, Chirilov Alexei, la 29 martie 2008, fiind fondator la SRL „Merilinda”, conform contractului de credit nr. 79/2008 a primit de la BC „Banca Socială” SA, Filiala Interraională, un credit în sumă de 800 000 lei, cu termen de rambursare până la 29.09.09, în scopul procurării materialelor de construcție. Pentru a-și atinge intențiile sale criminale și în vederea obținerii creditului respectiv, a prezentat la bancă, contractele de furnizare a materialelor de construcție din 01.09.07, încheiat între SRL „Merilinda” și „Primivist” SRL; contract de antrepriză din 05.11.2007, încheiat între „Zikkurat-Construct” și SRL „Merilinda”; contractul nr. 77 din 25.11.2007 încheiat între SRL „Testerm” și „Merilinda”; contract de furnizare a materialelor de construcție nr. 02/03-08 din 07.03.2008 încheiat cu „Zikkurat-Construct”; proces-verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2007 nr. 40410/7; contractul nr. 1/08 din 10.03.2008 încheiat între firma „Stelit” Tov. or. Ivano-Frankovsk și SRL „Merilinda” cu privire la achiziționarea scândurii uscate. În urma verificărilor s-a constatat că, nu a fost încheiat contract de furnizare a materialelor de construcție nr. 02/03-08 din 07.03.2008 cu „Zikkurat-Construct”, iar contractul nr. 77 din 25.11.2007 încheiat între SRL „Testerm” și „Merilinda” fusese îndeplinit până la momentul depunerii cererii de alocare a creditului.

De asemenea pentru asigurarea creditului eliberat, Chirilov Alexei în urma înțelegerii prealabile cu mama sa Chirilova Svetlana, administratoarea SRL „Lvoc-Prod”, a întocmit factura fiscală seria SX 3175867 din 27.02.2008, ordinele de plată nr. 3 din 23.01.2008; nr. 42 din 05.02.2008 și nr. 57 din 27.02.2008, având intenția de a demonstra că, utilajul pentru prelucrarea lemnului îi aparține în proprietate și a fost cumpărat de la SRL „Primivist”.

Totodată, conform procesului-verbal din 28.03.2008 și contractului nr. 38 din 28.03.2008, Chirilova Svetlana mama lui Chirilov Alexei și administratorul firmei știind cu certitudine că utilajul nu-i aparține, a oferit în gaj utilaj tehnologic (presă turnichetă TH-6-2500-800-50; Lisy - DVORAC”; presă pentru unire liniară LNV-6000, mașină de frezat „Microsip” FX-160-l Ikw, mașină de croit la format PF.300L, mașină de șlefuit „BULLDOG” SPB-910 RIM „HOUFEK”) pentru prelucrarea lemnului în sumă de 1 190 622 lei, care conform documentelor prezentate aparține SRL „Lvoc-Prod”. În realitate utilajul dat, aparținând și fiind inclus în capitalul social al SRL „Petricomert”, director Radu Colibaba, care deține toate actele necesare de proprietate.

Concomitent, Chirilov Alexei a prezentat băncii contractul de locațiune din 20.08.2007, încheiat cu firma „Larix Grup” SRL, în persoana directorului Igor Lefter, despre închirierea unei secții de producere situate în mun. Chișinău or. Sîngera, str. Industrială 5, unde a fost instalat utilajul sus-menționat, în realitate asemenea contract nu a fost încheiat, contractul de locațiune fiind încheiat cu SRL „Petricomert” (cauza penală 2009036630).

Tot el, Chirilov Alexei, având intenția de a obține un profit de pe urma desfășurării activității de întreprinzător, prin tănuirea obiectului impozabil, s-a eschivat de la achitarea TVA în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe. Pentru atingerea scopului său criminal, Chirilov Alexei prin înșelăciune și cointeresare materială a cet. Borovskaia Lidia, Grazhevskaya Liya, Subernețchi Serghei, Semionova Iulia și Miron Dorin, i-a determinat pe ultimii să devină fondatori ai SC „Woodstock” SRL, ca mai apoi să obțină rechizitele și numerele conturilor bancare a acestei întreprinderi, ca instrumente în realizarea scopurilor sale criminale.

În continuarea acțiunilor sale criminale, cet. Chirilov Alexei, dirijând de fapt activitatea ilegală a SRL „Woodstock”, a beneficiat ilegal de trecerea în cont a sumei TVA de 2 115 270 lei, în lipsa facturii fiscale seria SX nr. 6876991 din 18.05.2009, care conține cantități mari de mărfuri și produse alimentare ușor alterabile (piese de schimb, tutun, făină, zahăr, orez, porumb, sucuri, carne, pește etc.), care, respectiv, necesită cheltuieli de încărcare-descărcare, de transport, condiții speciale pentru depozitare și păstrare, iar conform datelor evidenței contabile ÎM „Woodstock” SRL, în perioada de gestiune nu dispunea de unități de transport, depozite proprii sau arendate, personal (depozitari sau hamali) fapt ce confirmă că tranzacția efectuată între SC „Woodstock” SRL și SC „Refit” SRL poartă un caracter fictiv și are drept scop - diminuarea sumelor TVA - 2 115 270 lei, suma acestuia constituind proporții deosebit de mari.

Factura fiscală seria SX nr. 6876991 din 18.05.2009 a fost reflectată în registrul de evidență a procurărilor și în anexa la Declarația privind TVA pentru luna mai 2009 și prezentată IFPS mun. Chișinău Oficiul Fiscal Râșcani la 31.07.2009 (cauza penală 2009036819).

3. Sentința a fost atacată cu apelul de către procuror în privința inculpatei Breabina Irina și de către inculpata Breabina Irina, însă în privința acesteia decizia cu recurs nu se contestă.

Totodată, avocatul Mocanu Ilie în numele inculpatului Chirilov Alexei, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului, invocând următoarele argumente:

- în anul 2006 s-a aflat că contabilă companiei „Lvoc-Prod” SRL, Aliona Vdovicenco, în complicitate cu o persoană cunoscută de al ei, au efectuat, fără știrea administratorului firmei, transferuri pe contul „Lvoc-Prod” SRL în ENERGBANK. Doar în anul 2009, când Inspectoratul fiscal pe sectorul Ciocana a retras companiei „Lvov-Prod” SRL codul plătitorului de TVA din cauza neprezentării rapoartelor, s-a stabilit despre activitățile ilegale ale „Lvoc-Prod” SRL, iar OUP în frunte cu Procuratura Anticorupție n-au verificat și n-au stabilit

cu certitudine cine se face vinovat de ilegalitățile comise, cine a semnat contractele de vânzare-cumpărare, cine a efectuat transferurile bănești, a fost oare marfa în realitate sau nu, cine în banca a semnat și a ridicat banii în numerar, unde sunt acești bani, unde sunt facturile, cine le-a semnat, Chirilov sau o alta persoana. Pentru elucidarea cazului dat OUP urma sa efectueze multiple acțiuni procesuale ca: audieri, confruntări, expertize grafologice, percheziții s.a., dar nu formal să fie pus sub învinuire Chirilov Alexei, ca ulterior cineva se va clarifica în instanța de judecată;

- instanța de fond n-a luat în considerație și n-a analizat critic faptul, ca în învinuire nu este indicat concret în ce constau acțiunile lui Chirilov Alexei de încheiere a contractelor, eliberare a facturilor fiscale, transfer a mijloacelor bănești și de dirijare a activității firmelor arătate în actul de învinuire. Mai mult ca atât, instanța de fond n-a luat în considerație și n-a reținut faptul ca în învinuire nu este indicat care venituri sunt ilicite, sursa veniturilor, activitatea ilegală din care aceste venituri provin;

- acuzarea n-a prezentat probe concludente și pertinente și incontestabile, care demonstrează vinovăția lui Chirilov Alexei, și respectiv la soluționarea cazurilor date era necesar ca instanța de fond să aplice cerințele imperative ale alin. (2) art. 389 din Codul de procedura penală, de a interpreta în favoarea inculpatului Chirilov Alexei toate dubiile în probarea învinuirii și întrucât sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, urma ca instanța de fond sa emită sentința de achitare pe toate capetele de învinuire pe motiv că faptele nu au fost comise de inculpat. Astfel, atât organul de urmărire penală, cât și acuzatorul de stat în ședința de judecată n-au prezentat probe convingătoare, în urma cărora urma să se concluzioneze că Chirilov Alexei a comis infracțiunile incriminate lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, au fost admise apelurile, casată, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința în partea condamnării inculpaților Chirilov Alexei și Breabina Irina în temeiul art. 42 alin. (3), (5), 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, SC „Codial – Prim” SRL în temeiul art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

Chirilov Alexei și Breabina Irina recunoscuți culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (5), 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, au fost liberați de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Chirilov Alexei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu 6 ani închisoare.

SC „Codial-Prim” SRL recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost liberată de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului Chirilov Alexei se confirmă prin următoarea sistemă de probe:

- declarațiile martorilor: Colibaba Radu; Istrati Dumitru; Mirovski Ivan; Valcov Ala; Belozerschii Serghei; Borovscaia Lidia; Cresiun Alexei.

Totodată, instanța de apel a menționat că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate se mai dovedește prin materialele dosarului penal:

- procesul-verbal Contract de arendă a utilajului, servicii de transport nr.6 din 07.04.08 (f.d. 31-32, cauza penală nr. 2009036568);

- Factura fiscală Seria SX nr.8188186 din 29.12.08 (f.d. 37, cauza penală nr. 2009036568);

- Factura fiscală Seria SX nr.8188199 din 29.12.08 (f.d. 36, cauza penală nr. 2009036568);

- Factura fiscală Seria SX nr.8188198 din 26.12.08 (f.d. 35, cauza penală nr. 2009036568);

- Factura fiscală Seria SU nr.0953992 din 28.11.08 (f.d. 34, cauza penală nr. 2009036568);

- Factura fiscală Seria SU nr.0953975 din 30.09.08 (f.d. 33, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.29 din 28.01.09 (f.d. 38, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.36 din 29.01.09 la suma 225 340 lei (f.d. 40, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.53 din 05.02.09 la suma 210 480 lei (f.d. 44, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.61 din 10.02.09 la suma 156 800 lei (f.d. 45, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.67 din 13.02.09 la suma 162 506,40 lei (f.d. 47, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.674 din 25.12.08 la suma 235 700 lei (f.d. 46, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.674 din 27.11.08 la suma 215 000 lei (f.d. 42, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.17 din 20.01.09 la suma 205 030 lei (f.d. 43, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.23 din 22.01.09 la suma 259 700 lei (f.d. 34, cauza penală nr. 2009036568);

- Ordin de plată nr.576 din 10.10.08 (f.d. 41, cauza penală nr. 2009036568);

- CEC AA nr.02489379 - eliberat la 05.12.08, în sumă de 300000 lei (f.d. 48, cauza penală nr. 2009036568);

- CEC AA nr.02489381 - eliberat la 11.12.08, în sumă de 100 000 lei (f.d. 49, cauza penală nr. 2009036568);

- CEC AA nr.02489377 - eliberat la 04.12.08, în sumă de 300 000 lei (f.d. 56, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.02489380 - eliberat la 08.12.08, în sumă de 301 200 lei (f.d. 50, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.02489383 - eliberat la 15.12.08, în sumă de 300 000 lei (f.d. 51, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201826 - eliberat la 01.12.08, în sumă de 220 000 lei (f.d. 58, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201827 - eliberat la 11.12.08, în sumă de 96 000 lei (f.d. 60, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201829 - eliberat la 17.12.08, în sumă de 353 000 lei (f.d. 62, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201830 - eliberat la 22.12.08, în sumă de 102 400 lei (f.d. 64, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201832 - eliberat la 24.12.08, în sumă de 51 000 lei (f.d. 66, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201833 - eliberat la 25.12.08, în sumă de 302 000 lei (f.d. 68, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201835 - eliberat la 26.12.08, în sumă de 170 500 lei (f.d. 70, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201836 - eliberat la 29.12.08, în sumă de 131 500 lei (f.d. 72, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr. 03201837 - eliberat la 30.12.08, în sumă de 302 000 lei (f.d. 74, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201838 - eliberat la 17.01.09, în sumă de 302 900 lei (f.d.76, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201840 - eliberat la 21.09.09, în sumă de 101 000 lei (f.d. 78, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201844 - eliberat la 27.01.09, în sumă de 100 000 lei (f.d. 80, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201828 - eliberat la 12.12.08, în sumă de 300 000 lei (f.d. 82, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201847 - eliberat la 30.01.09, în sumă de 353 000 lei (f.d. 84, cauza penală nr. 2009036568);
- CEC AA nr.03201842 - eliberat la 23.01.09. în sumă de 303 000 lei (f.d. 86, cauza penală nr. 2009036568);
- contractul de credit nr.79/2008 din 29.03.2008 + actul nr. 3 anexa (f.d. 13-18 cauza penală 2009036630, vol. I);
- contractul de gaj nr.38 din 29.03.08 + actul de estimare a gajului (f.d. 19-22 cauza penală 2009036630, vol. I);
- contract de fidejusiune nr. 1 din 29.03.08 (f.d. 23-24 cauza penală 2009036630, vol.I);
- contractul de fidejusiune nr. 2 din 29.03.08 (f.d. 25-26 cauza penală 2009036630, vol.I);

- contractul de arendă din 20.08.07 (f.d. 30-34 cauza penală 2009036630, vol. I);
- contractul nr. 1/09-07 din 01 septembrie 2007 (f.d. 41 cauza penală 2009036630, vol.I);
- contractul de antrepriză nr. 40410 din 05.11.07 (f.d. 36-37 cauza penală 2009036630, vol. I);
- contractul nr. 02/03-08 din 07.03.2008 + procesul verbal nr. 40410/07 din noiembrie 2007 (f.d. 39-40 cauza penală 2009036630, vol. I);
- contract nr. 1/08 din 10.03.08 (f.d. 44-47 cauza penală 2009036630, vol. I);
- cererea de solicitare a creditului din 28.03.08 (f.d. 28 cauza penală 2009036630, vol.I);
- procesul-verbal al comitetului de credit din 28.03.08 (f.d. 29 cauza penală 2009036630, vol. I);
- ordin de plată nr. 79/2008 din 29.03.08 (f.d. 27 cauza penală 2009036630, vol. I);
- procesele-verbale din 30.10.08 și 17.11.08 (f.d. 58-58 cauza penală 2009036630, vol.I);
- contractele, facturile fiscale și ordinele de plată ridicate de la agenții economici SRL „Xpert PC”, SRL „Consonanță”, SRL „Standlev”, SRL „Craii”, SRL „Estodor- Com”, SRL „Celesteron” Co, care dovedesc existența relațiilor economice cu SRL „Lvoc Prod” (cauza penală nr. 2009036762);
- actul de estimare a obligațiunii fiscale prin metode și surse indirecte la SRL „Lvoc Prod”, pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2008 (cauza penală nr. 2009036762);
- dosarul juridic a SRL „Lvoc Prod” ridicate de la Camera înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al R.Moldova (cauza penală nr. 2009036762);
- materialele controlului documentar tematic la ÎM „Woodstock” SRL (cauza penală nr. 2009036819);
- dările de seamă privind TVA pentru perioada 2008-2009 (cauza penală nr. 2009036819);
- dosarul juridic al SRL „Woodstock” (cauza penală nr. 2009036819);
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la oficiul SRL „Woodstock” SRL din 18 noiembrie 2009 (cauza penală nr. 2009036819);
- copia deciziei nr. 227/242 din 13.04.2009 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și a altor încălcări comise de către SC „Artcost-Con” (f.d. 6-8, vol. III, cauza penală nr. 2009036566);
- copia actului nr. 5-636039 din 23.03.2009 privind rezultatele controlului fiscal la SC „Artcost-Con” SRL (f.d. 9-13, vol. III, cauza penală nr. 2009036566);
- procesul-verbal de ridicare din 07.08.2009 a facturilor fiscale XX 3601636 din 25.03.2007, XX 3601638 din 30.03.2007, XX 3601639 din 30.03.2007, XX 3601640 din 30.03.2007 XX 4227554 din 29.05.2007, XX 3340988 din 30.04.2007 și SX 6829583 din 12.12.2008, prezentate la control fiscal de către SRL „Artcost-Con” și care au fost supuse modificărilor prin

ștergere mecanică a înscrierilor inițiale și imprimare înscrieri noi (f.d. 123, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- facturile fiscale XX 3601636 din 25.03.2007, XX 3601638 din 30.03.2007, XX 3601639 din 30.03.2007, XX 3601640 din 30.03.2007 XX 4227554 din 29.05.2007, XX 3340988 din 30.04.2007 și SX 6829583 din 12.12.2008 (f.d. 129-135, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- raportul de expertiză nr. 192 din 08.09.2009 (f.d. 191-206, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- procesul-verbal de ridicare a documentelor contabile de la SC „Artcost-Con” SRL din 14.08.2009 (f. d. 87, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.08.2009 (f.d. 119-120, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- procesul-verbal de ridicare din 17.08.2009 a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit și declarațiile privind TVA a SC „Artcost-Con” SRL (f.d. 63, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- declarația nr. 1 cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală a anului 2007 a SRL „Artcost-Con” din 31.03.2008 (f.d. 64-69, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- declarația și anexa privind TVA a SRL „Artcost-Con” din 28.04.2007 pe perioada fiscală martie 2007 (f.d. 71-72, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- declarația și anexa privind TVA a SRL „Artcost-Con” din 31.05.2007 pe perioada fiscală aprilie 2007 (f.d. 73-74, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- declarația și anexa privind TVA a SRL „Artcost-Con” din 29.06.2007 pe perioada fiscală mai 2007 (f.d. 75-76, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- declarația privind TVA a SRL „Artcost-Con” din 19.02.2009 pe perioada fiscală decembrie 2008 (f.d. 77-88, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- declarația și anexa privind TVA a SRL „Artcost-Con” din 27.02.2009 pe perioada fiscală ianuarie 2009 (f.d. 79-80, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.08.2009 (f.d. 81-83, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- raportul de expertiză nr. 192 din 05.10.2009 (f.d. 173-182, vol. I, cauza penală nr. 2009036566);

- rulajul bancar a SRL „Artcost-Con” (f.d. 67-80, 85-124, vol. II, cauza penală nr. 2009036566);

- procesul-verbal de examinare a rulajului bancar din 09.10.2009 (f.d. 127, vol. II, cauza penală nr. 2009036566);

- copiile documentelor ridicate de la SRL „Ozun-Cons” și instituția bancară, care au fost examinate, recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală, după cum urmează:

Contract de arendă a utilajului, servicii de transport nr.6 din 07.04.08; Factura fiscală Seria SX nr.8188186 din 29.12.08; Factura fiscală Seria SX nr.8188199 din 29.12.08; Factura fiscală Seria SX nr.8188198 din 26.12.08; Factura fiscală Seria SU nr.0953992 din 28.11.08; Factura fiscală Seria SU nr.0953975 din 30.09.08; Ordin de plată nr.29 din 28.01.09; Ordin de plată nr.36 din 29.01.09 la suma 225 340 lei; Ordin de plată nr.53 din 05.02.09 la

suma 210 480 lei; Ordin de plată nr.61 din 10.02.09 la suma 156 800 lei; Ordin de plată nr.67 din 13.02.09 la suma 162 506,40 lei; Ordin de plată nr.674 din 25.12.08 la suma 235 700 lei; Ordin de plată nr.674 din 27.11.08 la suma 215 000 lei; Ordin de plată nr.17 din 20.01.09 la suma 205 030 lei; Ordin de plată nr.23 din 22.01.09 la suma 259 700 lei; Ordin de plată nr.576 din 10.10.08. CEC AA nr.02489379"- eliberat la 05.12.08, în sumă de 300 000 lei.

CEC AA nr.02489381"- eliberat la 11.12.08, în sumă de 100 000 lei.

CEC AA nr.02489377"- eliberat la 04.12.08, în sumă de 300 000 lei.

CEC AA nr.02489380"- eliberat la 08.12.08, în sumă de 301 200 lei.

CEC AA nr.02489383"- eliberat la 15.12.08, în sumă de 300 000 lei.

CEC AA nr.03201826"- eliberat la 01.12.08, în sumă de 220 000 lei.

CEC AA nr.03201827"- eliberat la 11.12.08, în sumă de 96 000 lei.

CEC AA nr.03201829"- eliberat la 17.12.08, în sumă de 353 000 lei.

CEC AA nr.03201830"- eliberat la 22.12.08, în sumă de 102 400 lei.

CEC AA nr.03201832"- eliberat la 24.12.08, în sumă de 51 000 lei.

CEC AA nr.03201833"- eliberat la 25.12.08, în sumă de 302 000 lei.

CEC AA nr.03201835 - eliberat la 26.12.08, în sumă de 170 500 lei.

CEC AA nr.03201836"- eliberat la 29.12.08, în sumă de 131 500 lei.

CEC AA nr.03201837"- eliberat la 30.12.08, în sumă de 302 000 lei.

CEC AA nr.03201838"- eliberat la 17.01.09, în sumă de 302 900 lei.

CEC AA nr.03201840"- eliberat la 21.09.09, în sumă de 101 000 lei.

CEC AA nr.03201844"- eliberat la 27.01.09, în sumă de 100 000 lei.

CEC AA nr.03201828"- eliberat la 12.12.08, în sumă de 300 000 lei.

CEC AA nr.03201847"- eliberat la 30.01.09, în sumă de 353 000 lei.

CEC AA nr.03201842"- eliberat la 23.01.09. în sumă de 303 000 lei.

Instanța de apel a respins poziția apărării prin care s-a invocat că în acțiunile inculpatului Chirilov Alexei nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 243 alin. (3) lit. a), b), 244 alin. (2) lit. b) și 238 alin. (1) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Totodată, instanța de apel a mai menționat că din declarațiile martorilor audiați și materialelor cauzei penale se confirmă faptul că inculpații Chirilov Alexei și Breabina Irina au avut o înțelegere prealabilă în vederea comiterii mai multor infracțiuni, formând împreună un grup criminal organizat, cu intenția de a obține un profit de pe urma desfășurării activității de întreprinzător ilicite, astfel împreună au întocmit un plan bine determinat cu repartizarea rolurilor, Breabina Irina având studii superioare în domeniul contabilității, activând de facto în calitate de contabil-șef al companiilor „Mandevila” SRL, „Codial Prim” SRL și „Artcost-Con” SRL, iar Chirilov Alexei fiind fondatorul firmelor „Magic Wood” SRL, „Woodstock” SRL și „Lvoc-Prod” SRL, gestionând activitatea acestor întreprinderi.

De asemenea, a fost întrunită trăsătura grupului criminal organizat privind statornicia manifestată prin acțiunile multiple ale inculpaților de organizare, planuire și pregătire detaliată a mai multor infracțiuni. Motiv pentru care

inculpații au pregătit din timp un plan bine organizat pentru realizarea căruia au antrenat și alte persoane, cum ar fi Borovschi Lidia – bunica lui Chirilov Alexei și Grajevschi Lia – soția partenerului său Belozerschi Serghei, care au fost numite în calitate de fondatori de iure a companiei „Magic Wood” SRL și „Woodstock” SRL, însă nu aveau nici o atribuție în cadrul acestei întreprinderi și nu dețineau careva acte de constituire. La rândul său, inculpata Breabina Irina a angajat pe Berdicevschi Alexandru în calitate de director al companiei „Codial Prim” SRL, ultimul activând ca director de iure, doar pe hârtie, semnând documentele din partea firmei, iar administrarea de facto îi aparținea inculpatei Breabina Irina.

Instanța de apel a apreciat critic și a respins argumentele avocatului inculpatului Chirilov Alexei, deoarece nu prezintă temei de admitere a apelului. Argumentele apărării au caracter declarativ, având scopul de a eschiva inculpatul de la răspunderea penală pentru faptele ilicite comise, precum și îndreptarea spre unor alte persoane care chipurile s-ar face vinovate de cele incriminate inculpatului, săvârșite fără știrea ultimului. Aceste argumente nu-și găsesc confirmarea în ansamblul probelor analizate mai sus, care combat această versiune și demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului Chirilov Alexei în comiterea infracțiunilor incriminate, or, potrivit declarațiilor martorilor și probelor materiale ale cauzei penale, anume inculpatul Chirilov Alexei era fondatorul firmelor implicate în schema de spălare a banilor, evaziune fiscală și obținerea creditului prin înșelăciune, acesta deținea actele de constituire, formulare de strictă evidență, stampilele acestor persoane juridice, precum și administra și gestiona toată activitatea acestor societăți comerciale, iar toate acțiunile contabilului Valcova Ala fiind efectuate la indicația inculpatului.

A reținut instanța de apel că infracțiunea de evaziune fiscală incriminată inculpatului Chirilov Alexei a fost comisă în perioada 2007 - 2009, iar sancțiunea prevăzută pentru art. 244 alin. (2) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de până la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. (2) Cod penal se califică drept una mai puțin gravă potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal care stipulează că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Luând în considerare că, faptele infracționale de evaziune fiscală au fost comise de către inculpatul Chirilov Alexei în perioada 2007-2009 și în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de apel a considerat necesar de a casa, inclusiv din oficiu în temeiul

art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința atacată în partea condamnării inculpatului în temeiul art. art. 42 alin. (3), (5), 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal de a libera pe inculpat de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire.

Totodată, instanța de apel a constatat că instanța de fond just a individualizat pedeapsa penală stabilită inculpatului Chirilov Alexei în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunilor comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog sau psiholog nu se află, se eschivează de la organele de drept, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Ținând cont că, instanța de apel a casat sentința atacată în partea condamnării inculpatului Chirilov Alexei în temeiul art. art. 42 alin. (3), (5), 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală pe acest capăt de învinuire în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de apel a considerat necesar de a stabili o nouă pedeapsă definitivă inculpatului, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și art. 238 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 02 februarie 2017, în termen, declară recurs ordinar avocatul Mocanu Ilie în numele inculpatului Chirilov Alexei, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea recursului, neinvocând niciun temei de drept prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, apărătorul indică următoarele argumente:

- instanța de fond și de apel la emiterea hotărârilor s-au bazat numai pe probele aduse de către acuzatorul de stat din ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, ignorând complet probele aduse de inculpat și apărare;

- banii (peste 6000000 lei) de pe contul „Magic Wood” SRL au fost scoși în lipsa lui Chirilov Alexei pe cecuri cu semnătura lui falsificată, și anume în perioada octombrie 2008 - martie 2009 pe când Chirilov se afla în orașul Moscova. Faptul dat s-a demonstrat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată. Pe faptul dat de către instanță a fost numită expertiza grafologică care a demonstrat că nu este semnătura lui Chirilov pe aceste cecuri, astfel fiind

nevinovat. Iar instanța de fond a ignorat rezultatul expertizei grafologice și ca rezultat, nefondat și ilegal constată faptul, ca inculpatul a semnat cecurile bancare și a primit banii în numerar de la contabilă a firmei Valcov Ala;

- inculpatul nu a avut careva tangențe cu SRL „Mandevila” și SRL „Cordial Prim”, iar organul de urmărire penală la ancheta preliminară și acuzatorul în instanța de judecată n-au adus careva probe materiale directe despre implicarea lui în acțiuni infracționale;

- în anul 2009, când Inspectoratul fiscal pe sectorul Ciocana a retras companiei „Lvov-Prod” SRL codul plătitorului de TVA din cauza neprezentării rapoartelor, s-a stabilit despre activitățile ilegale ale SRL „LVOC PROD”, iar OUP în frunte cu procuratura Anticorupție n-au verificat și n-au stabilit cu certitudine cine se face vinovat de ilegalitățile comise, cine a semnat contractele de vânzare-cumpărare, cine a efectuat transferurile bănești, a fost oare marfa în realitate sau nu, cine în bancă a semnat și a ridicat banii în numerar, unde sunt acești bani, unde sunt facturile, cine le-a semnat, Chirilov sau o alta persoană;

- în învinuire nu este indicat concret în ce constau acțiunile lui Chirilov Alexei de încheiere a contractelor, eliberare a facturilor fiscale, transfer a mijloacelor bănești și de dirijare a activității firmelor arătate în actul de învinuire. Totodată, în învinuire nu este indicat care venituri sunt ilicite, sursa veniturilor, activitatea ilegală din care aceste venituri provin.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că instanța de apel corect a reținut încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpat, adoptând o soluție corectă de condamnare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Potrivit acestor stipulări legale cererea de recurs trebuie să cuprindă: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care obligatoriu urmează a fi invocate în recurs, cu indicarea faptului în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Dispoziția art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept care urmează să fie reflectate (unul sau mai multe) în recursul declarat.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent, deoarece din conținutul recursului, recurentul își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, însă nu invocă nici un motiv în acest sens, criticând doar modul de apreciere al probelor de către instanța de apel.

Astfel, având în vedere că recurentul n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că în situația dată, se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Mocanu Ilie în numele inculpatului Chirilov Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în cauza penală privința lui **Chirilov Alexei XXXXX**, fiindcă nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **12 ianuarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie