

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 în privința lui

Matușevschi Igor Alexei, născut la 18 iulie 1978, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75/2, ap.75, anterior condamnat;

și

Chiforișin Valentin Alexandr, născut la 09 februarie 1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75/2, ap.39, anterior condamnat.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 02.06.2011 pînă la 30.05.2012;

Instanța de apel de la 20.09.2012 pînă la 04.03.2013;

Instanța de recurs de la 08.10.2013 pînă la 04.12.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 mai 2012 Matușevschi Igor Alexei și Chiforișin Valentin Alexandr au fost condamnați în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) CP la 3 ani închisoare pentru fiecare cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Jordan Măria a fost admisă parțial fiind încasat în mod solidar de la Matușevschi Igor Alexei și Chiforișin Valentin Alexandr în beneficiul părții vătămate Jordan Măria prejudiciul material în mărime de 48 230 lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la data de 27 martie 2011, în perioada de timp de la ora 16:00 pînă la ora 21:00, împreună și după o înțelegere prealabilă, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce Chiforișin V. stătea la pîndă, Matușevschi I. prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în casa de locuit a cet. M. Jordan, amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Durlăști, str. A. Marinescu 65, de unde au sustras pe ascuns, un televizor de model „SHARP” și un televizor de model „LG”, o cameră video de model „SAMSUNG”, un ferestru unghiular de model „Metabo” și un ferestru unghiular de model „Makita”, o brățară din aur cu greutatea de 9 gr., un inel din aur cu greutatea 14 gr., un inel din aur cu greutatea 4 gr. și o cruciuliță din aur cu greutatea de 2 gr., după care cu bunurile sustrate au părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate M. Jordan o daună materială considerabilă, în sumă totală de 49 479,5 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- procuror, care a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri și condamnarea inculpatului conform învinuirii în baza art. 186 alin. (4) CP;
- avocatul Al.Bodrug și inculpatul Matușevschi Igor, care au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri și reducerea pedepsei;
- avocatul I.Ciobanu și inculpatul Chiforișin Valentin, care au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.03.2013 apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar apelurile inculpaților și avocaților în numele inculpaților au fost admise, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, ultimii au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute art.186 alin.(2) lit. b), c), d) CP și le-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani pentru fiecare cu ispășirea ei în penitenciare de tip închis.

De la inculpații Matușevschi Igor și Chiforișin Valentin în mod solidar în beneficiul părții vătămate M. Jardan s-a încasat suma de 500 lei pentru serviciile de asistență judiciară. În rest sentința fiind menținută.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare probe la care au avut acces părțile în proces și a stabilit în mod corect starea de fapt și de drept în cauză. Instanța de apel a exclus din sentință afirmația, precum că inculpații au comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, întrucât antecedentele penale ale lor sunt stinse.

5. Procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, motivînd că această instanță nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și faptei săvârșite i s-a dat încadrare juridică greșită.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal atestă că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Matușevschi Igor și Chiforișin Valentin se confirmă prin: declarațiile părții vătămate Maria Jardan, declarațiile martorilor I.Plop, Al.Grecu, V.Firsov, cît și de alte probe administrate în cadrul cercetării judecătorești:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 aprilie 2011, prin care martorul Plop Ion 1-a recunoscut pe Igor Matușevschi, ca fiind persoana care i-a vîndut televizorul de model „Sharp” la preț de 2 500 lei (f.d.51-52 , vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2011 cu tabelul fotografic, conform căruia au fost ridicate două folii adezive cu urme papilare (f.d.8-12 , vol.1);

- raportul de expertiză tehnico-criminalistic nr. 24 din 29.04.2011, conform căruia, urma digitală depistată în casa nr. 65 din str. Marinescu, or. Durlăști, la 27.03.2011 și ridicată în timpul cercetării la fața locului, copiată pe folia adezivă nr. 1 este valabilă pentru identificarea persoanei, și care a fost creată de cet. Matușevschi Igor, cu degetul arătător al mîinii drepte (f.d.82-83, vol.1);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor de la cet. Plop Ion din 29.04.2011 și anume a televizorului de model „SHARP” (f.d.42, vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, ridicat de la cet. Plop Ion la 29.04.2011 și anume a televizorului de model „SHARP” (f.d.43-45, vol.1);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 12.05.2011, conform căruia partea vătămată Maria Jardan a recunoscut televizorul de model „SHARP” după inscripția din colțul din stînga de sus „AQUOS”, după culoare și parametrii ecranului (f.d.47, vol.1);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, din 12.05.2011, efectuat cu învinuitul Matușevschi Igor (f.d.120 -122, vol.1) ș.a.

Colegiul reține, că instanța de fond corect a stabilit suma prejudiciului de 49 479,5 lei, reieșind din valoarea bunurilor sustrase, stabilită de experți, dar nu 58 230 lei cum susține învinuirea.

Din aceste considerente instanța a reîncadrat din art. 186 alin. (4) CP în art. 186 alin. (2) CP.

Colegiul penal remarcă, că instanța de apel a dat o apreciere corectă probelor prezentate și a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP – *furt, sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

9. La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, CP, astfel, ținînd cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante, corect s-a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei cu izolare de societate.

Totodată, pedeapsa inculpaților a fost micșorată, deoarece instanța just a exclus afirmația instanței de fond, că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă periculoasă. Această excludere a sintagmei din text condiționează reducerea pericolului social al infracțiunii, prin urmare, a apărut situația ce a generat reducerea pedepsei, dar cu izolarea celor vinovați de societate.

10. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de acuzatorul de stat, nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță

generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

11. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

12. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 în privința lui **Matușevschi Igor Alexei și Chiforișin Valentin Alexandr**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș