

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Ina Pucas în numele condamnatului Ciaica Nicolai, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 20.12.2017 – 27.12.2017.

C O N S T A T Ă :

1. La 21.10.2016, avocatul Pucas Ina în numele condamnatului Ciaica Nicolae a depus cerere cu privire la înlăturarea omisiunii vădite la pronunțarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.11.2015, prin care Ciaica Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4) și art.322 alin.(1) Cod penal, fiind-i stabilită pedeapsa de 1 an de închisoare și excluderea sintagmei: „*Conform art.85 alin.(1) Cod penal, lui Caiaca Nicolai de numit pedeapsa prin cumul de sentințe, adăugând parțial la pedeapsa numită prin prezenta hotărâre, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.09.2014, numindu-i definitiv lui Ciaica Nicolai închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*”.

2. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului, ca fiind nefondată.

2.1. Colegiul penal a reținut faptul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2015 inculpatului i s-a numit pedeapsa prin cumul de sentințe, adăugând parțial la pedeapsa numită prin prezenta hotărâre, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.09.2014, numindu-i definitiv lui Ciaica Nicolai 3 ani și 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța a aplicat prevederile alin.(4) art.84 Cod penal și a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Colegiului penai lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.09.2014, iar prin decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 13.04.2016 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către

inculpatul Ciaica Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015, ca fiind vădit neîntemeiate.

Luând în considerație faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015 a fost pronunțată public la 03.12.2015 și aceasta a fost atacată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității recursurilor la 13.04.2016, astfel Colegiul penal al Curții de Apel nefiind în cunoștință de cauză, iar părțile nu au prezentat decizia Curții de Apei Chișinău din 21.10.2015 și prin urmare, rezultă că Colegiul penal corect a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa neexecutată numită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.09.2014, numindu-i definitiv lui Ciaica Nicolai închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or, conform prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta 18 ani - termenul de 15 ani.

Totodată, chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri și anume, explicarea (...) neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor sunt de competența judecătorului de instrucție, motiv pentru care cererea avocatului a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (2) pct. 1) alin. (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Ina Pucas în numele condamnatului a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea depusă la 21.10.2016, din motivele invocate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în

fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Ina Pucas în numele condamnatului Ciaica Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 16 ianuarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun