

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2017, în cauza penală în privința lui

Barabaș Iurie xxxx, născut la xxxx, originar din sat. xxxx, r-nul xxxx, domiciliat în sat. xxxx, r-nul xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.12.2015 - 13.12.2016;

Instanța de apel: 10.01.2017 - 08.02.2017;

Instanța de recurs: 01.11.2017 - 27.12.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 13 decembrie 2016, *cauza fiind examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală*, Barabaș Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.172 alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani 5 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani 5 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, inculpatului i s-a aplicat pedeapsă definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 5 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Botnari Mihail, însă în privința acestuia hotărârile nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, la 05.11.2015, în jurul orei 03.00, Barabaș Iurie fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Botnari Mihail au pătruns în domiciliul Svetlanei Fală, situat în s. xxxx, r-l xxxx și prin constrângere psihică și fizică a întreținut cu ea un raport sexual forțat.

Continuând acțiunile sale criminale de a-și satisface cu Fală Svetlana pofta sexuală în formă perversă, profitând de imposibilitatea ei de a se apăra și de a-și exprima voința a încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual în formă perversă, însă victima la mușcat de organul viril, la ce ultimul i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în cap și în față, cauzându-i victimei leziuni corporale sub formă de echimoze a ochiului drept, scurgeri de sânge în sclera ochiului drept, echimoze a membrelor superioare și inferioare, care conform raportului de expertiză medico-legal nr.455 din 05.11.2015, se califică ca vătămare corporală ușoară.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Barabaș Iurie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 172 alin.(2) lit.c) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul, a-i aplica pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 2 (două) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis și asupra fiicei minore, xxxx, ce se află la întreținerea lui Barabaș Iurie de a institui tutela de către organul competent conform legii.

În motivarea cererii a invocat că, instanța eronat a aplicat în privința lui Barabaș Iurie pedeapsă fără izolarea de societate, luând în considerație doar circumstanțele atenuante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2017, a fost admis apelul declarat, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Barabaș Iurie a fost declarat vinovat și condamnat în baza:

- art.172 alin.(2) lit.c) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare;
- art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Barabaș Iurie i s-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 2 (două) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a constatat că, instanța de fond în baza probelor administrate pe caz, just a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția lui Barabaș Iurie, iar pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului în baza art. 172 alin.(2) lit.c) Cod penal și art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal este echitabilă, motivată, întemeiată și legală, fiind proporțională faptei imputate, ținându-se cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite, pe când instanța de fond nu a ținut cont de aceste circumstanțe aplicând nemotivat suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Reieșind din comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii, este absolut neargumentată concluzia instanței de fond, precum că corectarea lui este posibilă și fără izolarea de societate, deoarece el făcea abuz de băuturi spirtoase, intra

în conflict cu sătenii, nu avea grijă de fiica minoră, xxxx, a avut în timpul infracțiunii un rol activ, nu a colaborat cu organul de urmărire penală și nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, a recunoscut vina doar în instanța de judecată când a sesizat că va fi aplicată pedeapsa cu închisoare.

În cazul dat, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și preîntâmpinarea comiterii de către acesta și alte persoane a unor infracțiuni similare poate avea loc doar în cazul stabilirii unei pedepse reale cu închisoare, or, în caz contrar vor fi încurajate infracțiunile de acest gen și nu va fi atins scopul pedepsei penale.

Prin urmare, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare reală față de Barabaș Iurie este una echitabilă, luând în considerație probele administrate, proporțională faptelor comise și corespunde prevederilor legale în acest sens, considerând că această pedeapsă v-a atinge pe deplin scopurile pedepsei penale.

5. La 12.10.2017, inculpatul a declarat recurs ordinar împotriva deciziei solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, deoarece instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat prin care a solicitat respingerea acestuia, deoarece inculpatul fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel, nu a atacat-o în termen, iar nerespectarea acestui fapt impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 08.02.2017, cu înștiințarea acestora că decizia motivată va fi pronunțată la 01.03.2017, însă, la această dată inculpatului a refuzat de a se prezenta în ședința de judecată, invocând motive de sănătate (f.d. 120-121, vol. II) și prin urmare, decizia a fost pronunțată în prezența avocatului inculpatului, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 122, vol. II). Mai mult ca atât, conform recipisei (f.d. 139, vol. II) anexată la materialele cauzei, inculpatul a primit copia deciziei.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 12.10.2017 (potrivit ștampilei de pe plic (f.d. 163, vol. II), prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or, termenul

de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 03.04. 2017, iar inculpatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Barabaș Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2017, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 ianuarie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun