

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 ianuarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

juducând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Țimoș Svetlana și Braiș Veaceslav și de ultimii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, în cauza penală, în privința lui

**Braiș Veaceslav XXX**, născut la XXX, originar și domiciliat din XXX, XXX;

**și**

**Timoș Svetlana XXX**, născută la XXX, originară și domiciliată din XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 19.09.2016 pînă la 21.07.2017;*

*Instanța de apel de la 25.08.2017 pînă la 27.09.2017;*

*Instanța de recurs de la 16.11.2017 pînă la 16.01.2018.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 21 iulie 2017, *Braiș Veaceslav* a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Timoș Svetlana* a fost condamnată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

**2.** Pentru a pronunța sentința nominalizată, instanța de fond a reținut că inculpații Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, la 29.05.2016, aproximativ ora 22.00; aflându-se în satul XXX din raionul XXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, de comun acord, urmărind scopul încălcării grosolane a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, din motive huliganice, manifestând obrăznicie deosebită, în loc public, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe partea vătămată Ciobanu Ion, după care inculpata Timoș Svetlana XXX i-a aplicat părții-vătămate o lovitură cu o bîță în regiunea cotului de la mîna stingă, apoi l-a mai lovit cu pumnii și palmele peste diferite părți ale corpului și i-a mai aplicat o lovitură cu o piatră în regiunea capului, iar inculpatul Braiș Veaceslav, în timpul acestei altercații a încercat să-i aplice părții-vătămare Ciobanu Ion, o lovitură cu cuțitul în regiunea spatelui, găurindu-i acestuia din urmă maioul. În baza Raportului de expertiză medico-legală nr.157 din data de 23.07.2016, părții-vătămate Ciobanu Ion, s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoze și excoriații a ambelor mîini și corp, posibil în timpul și circumstanțe indicate, duce la dereglarea sănătății pînă la 6 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile inculpaților Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana au fost încadrate în dispoziția art. 287 alin. (3) Cod penal și judecata a adoptat sentința menționată.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, au declarat apeluri avocatul Liliana Panuș în numele inculpatei Timoș Svetlana, și avocatul Valeriu Gandrabura în numele lui Braiș Veaceslav și Timos Svetlana, potrivit cărora.

- avocatul Liliana Panuș în numele inculpatei Timoș Svetlana, a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri privind achitarea lui Timoș Svetlana.

În motivarea apelului, apărătorul Liliana Panuș în numele inculpatei Timoș Svetlana a invocat faptul că acesta vina nu o recunoaște, indicând motivele din declarațiile făcute în ședința de judecată a instanței de fond cu referire la faptele imputate, și totodată făcând trimitere la - raportul de constatare medico-legală din 31.05.2016, unde au fost descrise circumstanțele cauzării leziunilor de către partea vătămată Ciobanu Ion inculpaților și gradul leziunilor; - declarațiile paznicului primăriei Căpriană, Răuța Alexandru care a declarat că în ziua indicată în rechizitoriu a auzit cum partea vătămată și inculpații se înjurau unul pe altul, - Raportul de expertiză medico-legală nr. 157 din data de 23.07.2016, din care nu rezultă că partea vătămată are escoriații pe spate în urma tăierii cu cuțitul. Potrivit materialelor cauzei nu a fost stabilit obiectul cu care s-a săvârșit infracțiunea, cuțitul.

- avocatul Valeriu Gandrabura în numele inculpatei Timoș Svetlana și inculpatului Braiș Veaceslav, a solicitat casarea acesteia cu aplicarea amnistiei prin care să fie încetat procesul penal și înlăturarea răspunderii penale a executării pedepsei pentru faptele săvârșite de inculpații, cu liberarea lor din arest.

În apelul declarat de către avocatul Valeriu Gandrabura în numele inculpaților Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana s-a indicat faptul că infracțiunea a fost săvârșită pînă la emiterea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și deoarece sunt întrunite toate condițiile privind aplicarea ei, (infracțiunea a fost săvârșită pînă la apariția actului de clemență, pedeapsa maximă pentru infracțiunea imputată inculpaților nu este mai mare de 7 ani, nu cade sub incidența art. 10 din Legea nr.210, inculpații își recunosc vina, partea vătămată nu are pretenții pecuniare, materiale cît și morale față de inculpați), acordul scris al persoanelor inculpate, urmează ca instanța de apel să examineze și să ea act de aceste circumstanțe, să înceteze procesul și să înlăturare răspunderea penală sau a executării pedepsei pentru faptele săvârșite de inculpații Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana

Mai specifică apărătorul că procedura de aplicare a amnistiei față de persoanele inculpate este reglementată de art. 2 din Legea nr. 210, unde se indică expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, dacă sunt întrunite condițiile expuse în prezenta lege. Faza judecării cauzei, în conformitate cu prevederile din Codul de procedură penală, include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar, or, potrivit practicii judiciare constante a Curții Supreme de Justiție, persoana, la faza judecării cauzei, se consideră ca avînd statut de inculpat, pînă cînd nu epuizează toate căile ordinare de atac.

Mai invocă apărătorul că, inculpații Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana au manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă, s-au autodenunțat de bună voie, depunînd o plîngere la organele de poliție, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, au compensat valoarea daunei materiale cauzate. Astfel, reieșind din textul legii precitat, cît și conform Recomandărilor CSJ nr.97, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin

unul dintre criteriile enumerate supra, or, aplicarea prevederilor din art. 2 a Legii nr. 210 poate avea loc doar în condițiile în care instanța de judecată constată întrunirea de către inculpat a criteriilor stabilite la art. 57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Panuș Liliana în numele inculpatei Timoș Svetlana, avocatului Valeriu Gandrabura în numele inculpaților Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, și menținută sentința primei instanțe.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și vinovăția inculpaților, just a încadrat în drept acțiunile lor.

Astfel, vina inculpaților Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită în afara dublilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței: declarațiile părții vătămate Ciobanu Ion, declarațiile martorilor Galben Sergiu, Frengifer Alexandru, Scutaru Maria, Frengifer Elena, Răuță Alexandru, precum și:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 08.06.2016 și planșele fotografice anexă, din conținutul căruia rezultă că a fost cercetată porțiunea de stradă din satul Căpriana raionul Strășeni, unde la data de 19.07.2016, aproximativ ora 22.00 inculpații Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, au comis infracțiunea imputată acestora (f.d 17-22);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 157 din data de 23.07.2016, din conținutul concluziilor căruia rezultă că, părții-vătămate Ciobanu Ion, s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoze și excoriații a ambelor mâni și corp, posibil în timpul și circumstanțe indicate, duce la dereglarea sănătății pînă la 6 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. (47);

- ordonanța și Procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 29-06-2016, din conținutul cărora rezultă că, de la partea-vătămată Ciobanu Ion Constantin, a fost ridicat și examinat un maiou de culoare albastră cu flori de culoare neagră, în care era îmbrăcat acesta din urmă, la data de 29.05.2016, pe care se observă careva pete de culoare brună închisă asemănătoare sângelui, iar în partea din spate are două găuri (f.d.51-56);

- ordonanța din data de 29-06-2016, de recunoaștere și atașare la materialele cauzei penale, în calitate de corp delict, a maioului de culoare albastră, cu flori de culoare neagră, ridicat de la partea-vătămată Ciobanu Ion Constantin (f.d.57-58).

Instanța de apel a remarcat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestora, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) din Cod penal.

În ceea ce privește cererea de apel înaintată de avocatului Liana Panuș în interesele inculpatei Timoș Svetlana împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din data de 21.07.2017 rezultă că, inculpata nu este de acord cu vinovăția stabilită prin sentința primei instanțe.

Analizând acest temei în raport cu probele examinate în apel, instanța de apel a constatat că, motivele invocate în cererea de apel nu și-au găsit confirmare, or cele relatate în susținerea apelului avocatului nu au fost confirmate, totodată fiind combătute cu probele acuzării, în special afirmațiile cu privire la faptul că partea vătămată i-a bătut pe inculpați, este combătută prin declarațiile părții vătămate Ciobanu Ion, declarațiile martorilor acuzării Frengifer Al., Frengifer E., M.Scutaru din care rezultă adresarea cu cuvinte injurioase și aplicarea loviturilor anume de către inculpați în adresa părții vătămate. Afirmațiile avocatului cu referire la lipsa probelor ce confirmă aplicarea loviturilor de către inculpați cu bîta (de către inculpata Timoș Svetlana) și cu cuțitul (de către inculpatul Braiș V.), se combat prin declarațiile părții vătămate Ciobanu Ion precum că, a fost bătut inclusiv cu bîta de către Timoș Svetlana și de către inculpatul Braiș V., cu aplicarea cuțitului, declarațiile martorilor acuzării Frengifer Al., Frengifer E., Scutaru M. Afirmațiile avocatului cu referire la lipsa a careva escoriații la partea vătămată întru confirmarea aplicării cuțitului, precum și lipsa însăși a obiectelor materiale ale infracțiunii (a cuțitului și bîtei), nu combat cele constatate de către instanța de fond cu referire la aplicarea de către inculpați anume a acestor obiecte folosite în calitate de armă, precum și nu sunt de natură să schimbe convingerea Colegiului penal despre faptul că inculpații au acționat de comun acord întru comiterea fapte prejudiciabile constatate de către instanța de fond, cu folosirea obiectelor menționate mai sus în calitate de armă, deoarece faptele respective se confirmă prin probele acuzării descrise mai sus, anume declarațiile părții vătămate, ale martorilor, precum și corpul delict, cum este maioul părții vătămate, care a fost găurit în cîteva locuri de la aplicarea cuțitului, cît și raportul de expertiză medico-legală nr. 157 din 23.07.2016, din care rezultă leziunile corporale primite de către partea vătămată în rezultatul acțiunilor inculpaților (f.d. 47).

Astfel, din considerentele menționate mai sus Colegiul penal consideră că careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe nu s-au atestat.

Totodată, instanța de apel a reținut că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Totodată, pedeapsa penală aplicată inculpaților, Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova este una legală, proporțională cu fapta comisă și în măsură să asigure atingerea scopului pedepsei penale, iar motivele invocate de avocatul Panuș L. în interesul inculpatei Timoș Svetlana, în cererea de apel sunt lipsite de suport factologic și juridic.

Mai mult, Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților, Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale inculpaților, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Totodată, instanța de apel a respins și solicitarea apărătorului Gandrabura Valeriu și a inculpaților, Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, privind aplicarea prevederilor

Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică; prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

În temeiul alin.(2) al aceleiași norme legale, căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

Astfel, în sensul art. 57 alin. (1) din Codul penal, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Instanța de apel a constatat că, atât pe întreg procesul penal inculpații Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana a fost pe poziția de nerecunoaștere a vinovăției solicitând să fie achitați ca ulterior în ședința instanței de apel să-și schimbe poziția cu recunoașterea integrală a vinovăției ceea ce contravine prescripțiilor art. 57 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de apel în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală a respins ca nefondat apelul declarat de avocatul, Gandrabura Valeriu, în numele inculpaților Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, cu menținerea hotărârii atacate, reținând în acest sens că, sentința contestată este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au atacat cu recursuri ordinare:

- avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Timoș Svetlana și Braiș Veaceslav, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu aplicarea amnistiei prin care să fie încetat procesul penal și înlăturarea răspunderii penale a executării pedepsei pentru faptele săvârșite de inculpații. Recurentul invocă dezacordul cu neaplicarea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova de către instanța de apel, motivînd că aceasta urma să admită cererea apărării; inculpații au recunoscut vina și au depus cerere pentru aplicarea amnistiei, partea vătămată nu are pretenții materiale și morale, lipsește prejudiciul material.

- inculpata Timoș Svetlana și inculpatul Braiș Veaceslav, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 13) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurenții invocă dezacordul cu neaplicarea actului de amnistie. Totodată, ultimii nu au fost la curent despre Legea nr. 210; în prima instanță a fost acordat avocat din oficiu care după opinia acestora nu a acordat o asistență juridică calificată; au recunoscut vinovăția, au solicitat aplicarea amnistiei, partea vătămată nu are pretenții materiale și morale, prejudiciul material lipsește, sunt la prima abatere de la legea penală. Astfel, recurenții

consideră că sunt toate condițiile de a aplica Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și de a înceta procesul penal.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Țimoș Svetlana și Braiș Veaceslav, de ultimii, solicitând respingerea acestora, deoarece decizia instanței de apel este corectă și corespunde legii. Totodată, partea acuzării a conchis că cerințele cu privire la aplicarea amnistiei față de inculpați urmează a fi respinsă.

6. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursurile declarate, urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurenții, drept temei pentru declararea recursului au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 13) Cod de procedură penală, semnalând prevederile pct. 11) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie.

Astfel, Colegiul lărgit urmează să se expună asupra cererii invocate de recurenți privind aplicarea amnistiei.

În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia constituie actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art. (1) alin. (1), (4) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare din 09.09.2016), prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii sus menționate, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit atestă că din materialele cauzei (f.d 8, 9, vol. II), la data de 01 august 2017, inculpații Țimoș Svetlana și Braiș Veaceslav, au depus cerere în care au indicat că recunosc vina și solicită aplicarea în privința lor a

dispozițiilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin care au solicitat încetarea în faza de judecare a cauzei penale pornită în privința lor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, în legătură cu adoptarea legii sus menționate.

Totodată, la 01 august 2017, partea vătămată Ciobanu Ion, a declarat că nu are pretenții materiale și morale față de inculpați. Mai mult, partea vătămată a conformat aceasta în ședința de judecată a instanței de apel (f.d 24, vol. II).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel eronat a respins solicitarea inculpaților de aplicare în privința lor a Legii nr. 210 din 29.07.2016, argumentând că, „... *atât pe întreg procesul penal inculpații Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana a fost pe poziția de nerecunoaștere a vinovăției solicitând să fie achitați ca ulterior în ședința instanței de apel să-și schimbe poziția cu recunoașterea integrală a vinovăției ceea ce contravine prescripțiilor art. 57 Cod penal..*”

Colegiul penal lărgit menționează că, din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că inculpații Timoș Svetlana și Braiș Veaceslav întrunesc condițiile prevăzute la art. 1 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 și în privința lor pot fi aplicate dispozițiile legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpații Timoș Svetlana și Braiș Veaceslav au recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiesc sincer.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, până la devenirea hotărârii judecătorești irevocabile, orice instanță ordinară este în drept, în baza art. 2 din Legea nr. 210, să aplice actul amnistiei față de inculpat și să pronunțe o hotărâre de încetare a procesului penal, pe cauza penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întrunite condițiile legale, instituite prin Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana conform prevederilor legii sus menționate, pentru comiterea infracțiunii în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct.6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Timoș Svetlana și Braiș Veaceslav și de ultimii, casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni din 21 iulie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe Braiș Veaceslav și Timoș Svetlana, pronunțând următoarea hotărâre.

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată lui **Braiș Veaceslav XXX** și **Timoș Svetlana XXX** în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, conform

prevederilor art. 2 al Legii Nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se dispune eliberarea lui *Braiș Veaceslav XXX* și *Timoș Svetlana XXX*, din penitenciar în caz dacă nu se deține în baza unei alte hotărâri de condamnare sau măsuri de reprimare.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **16 ianuarie 2018**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu