

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN CHEIERE

16 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători - Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Anatolie Florea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cererii:

09 ianuarie 2018 – 16 ianuarie 2018.

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iunie 2017, judecătorul Ion Cotea a dispus „expedierea cauzei penale nr. 1-73/17 intentată în privința lui Anatolie Florea, a cărui acțiuni au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (4) Cod penal –Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Râșcani, pentru conexare cu cauza penală, care se află pe rol în această instanță”.

Instanța a reținut că, inculpatul este învinuit în comiterea mai multor infracțiuni, și alt dosar penal se află în procedura judecătorului Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Râșcani, Tatiana Bivol, astfel este necesar, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (4) Cod de procedură penală, a expedia cauza dată pentru conexarea într-o singură procedură cu dosarul penal ce se află în procedura judecătorului menționat, pentru a fi examinate concomitent și operativ, în scopul cercetării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

2. Conform încheierii din 01 decembrie 2017, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă conexarea cauzei penale nr. 1-73/17 de învinuire a cet. Anatolie Florea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (4) Cod penal, cu cauza penală nr. 1-1203/17 de învinuire a cet. Anatolie Florea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal și Tatiana Melnic de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (4) Cod penal, cu restituirea cauzei.

Instanța a indicat că, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea în încheierea din 08 iunie 2017, eronat a făcut referire la prevederile art. 42 alin. (4)

Cod de procedură penală, deoarece potrivit art. 42 alin. (1) al aceluiasi Cod, în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale, judecata în primă instanță, dacă are loc în același timp pentru toate faptele și pentru toți făptuitorii, se efectuează de aceeași instanță.

Totodată, instanța a menționat că, potrivit materialelor din dosar rezultă că, inculpatul Anatolie Florea a săvârșit infracțiuni în timp diferit și în loc diferit, iar conexarea cauzelor va tergiversa nejustificat examinarea acestora, or, părțile vătămate Valentina Tataru și martorul Ruslan Petrioglo sunt locuitori ai or. Cahul, iar partea vătămată Aliona Aergheoliu este din r-nul Vulcănești.

3. Soluționând respectiva sesizare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Verificând argumentele invocate în sesizare și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală - instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când *două sau mai multe instanțe își declină competența.*

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Astfel, Colegiul penal menționează că, în cazul respectiv suntem în situația când o singură instanță își declină competența, or, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Râșcani prin încheierea din 01 decembrie 2017, a respins conexarea cauzelor penale în privința inculpatului Anatolie Florea, dar nu și-a declinat competența.

Mai mult, în aspectul vizat se reține că, conform art. 43 alin. (1) Cod de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art. 42 al aceluiasi Cod.

Aceste prescripții nu au fost respectate de către Judecătoria Cahul, sediul Central, or, norma de drept enunțată stipulează clar că, chestiunea conexării cauzelor o soluționează instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art. 42, dar nu prevede și soluția remiterii unei cauze penale aflate pe rolul unei judecătoriai altei judecătoriai pentru conexare cu o altă cauză.

Prin urmare, încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 08 iunie 2017, este ilegală și neîntemeiată.

În asemenea circumstanțe, se impune respingerii sesizării judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Anatolie Florea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (4) Cod penal.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

respinge sesizarea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Anatolie Florea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (4) Cod penal.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la *16 ianuarie 2018*.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan