

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de adjunctul procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vasile Bolduratu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui:

*Hoștinî Vasilii xxxx, născut la xxxx,
originar și locuitor în s. xxxx, r-nul xxxx,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.08.2016 - 01.08.2017;

Instanța de apel: 15.09.2017 - 02.11.2017;

Instanța de recurs: 22.12.2017- 17.01.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 august 2017, Hoștinî Vasilii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 145 alin.(1) Cod penal la 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 10.07.2016 în intervalul orelor 20.00 - 21.00 , Hoștinî Vasilii aflându-se în locuința ce aparține lui Gonciar Victor, amplasată în s. xxxx, str. xxxx, r-nul xxxx și în care domiciliu temporar, fiind în stare de ebrietate alcoolică, pe fundalul unui conflict apărut spontan, acționând cu intenție directă, în scopul omorului lui Cernega Pavel, având la dispoziție un cuțit de bucătărie, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în regiunea abdominală, cauzându-i leziuni corporale sub formă de plagă penetrantă în cavitatea peritoneală cu lezarea ficatului și stomacului, plagă înțepată pe abdomen, care potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.170D din 11.08.2016 se califică drept vătămare gravă.

Acțiunile lui Hoștinî Vasilii nu și-au produs efectul din cauze independente de voința sa, victima fiind transportată de urgență la IMSP SR Rezina, de către alte persoane aflate în preajmă, fiindu-i acordat ajutor medical de urgență, în rezultatul cărora Cernega Pavel a supraviețuit.

Tot el, la 23.02.2017, în intervalul orelor 18.00 – 19.00, aflându-se în locuința ce aparține lui Gonciar Victor, amplasată în s. xxxx, str. xxxx, r-nul xxxx și în care domiciliu temporar, pe fundalul relațiilor ostile mai vechi și a unui conflict apărut spontan, acționând cu intenție directă, în scopul omorului lui Cernega Pavel, având la dispoziție un cuțit de bucătărie, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în regiunea abdominală, cauzându-i leziuni corporale sub formă de plagă abdominală penetrantă în cavitatea peritoneală cu lezarea ficatului, cu lezarea tangențială a ductului hepatic stâng, intraparenchimat, hemiperitoneu 1000 ml, care potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.42D din 19.04.2017 se califică drept vătămare gravă.

Încercând să-i aplice o nouă lovitură de cuțit victimei, Hoștinî Vasiliu a fost împiedicat de către Mamulat Aurelia care intervenind în conflict l-a deposedat pe acesta de cuțit. Astfel, nici de această dată acțiunile lui Hoștinî Vasiliu nu și-au produs efectul din cauze independente de voința sa, victima fiind transportată de urgență la IMSP SR Rezina de către alte persoane aflate în preajmă, fiindu-i acordat ajutor medical de urgență, în rezultatul cărora Cernega Pavel a supraviețuit.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, fără a contesta sentința în latura constatării faptelor penale și încadrării lor juridice, precum și a pedepsei numite, a solicitat încasarea de la Hoștinî Vasiliu a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului legate de efectuarea expertizei medico-legale, biologice, costul filelor din dosar în cuantumul stabilit de 7560 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, s-a respins apelul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În susținerea poziției sale, instanța de apel a menționat că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli formate de efectuarea expertizei medico-legale, biologice, costul filelor din dosar, or, statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane.

În sensul dat, Colegiul penal a constatat faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, formate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, pe motiv că soluția instanței de refuz în încasarea cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul reține că procurorul indică ca temei de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, ce prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, însă recurentul nu a concretizat care din aceste temeuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile menționate nu-și găsesc confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar, cu atât mai mult că recurentul invocă de fapt dezacordul cu soluția instanței de apel privind respingerea încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 7560 lei, pentru efectuarea expertizelor medico-legale, biologică și costul filelor din dosar.

Instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Concomitent, soluția instanței de apel este susținută și de prevederile art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, adică cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Colegiul menționează că, argumentele invocate de către recurent în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză medico-legală a victimei, or, art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, prevede expres că, *expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale*, iar alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, stipulează că, *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat*, de aceea, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare menționate.

În urma celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările recurentului nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate în cauză, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de adjunctul procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vasile Bolduratu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui Hoștinî Vasilii, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 17 ianuarie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun