

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Eremia Vasile, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 iunie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 07 iunie 2017 - până la 27 iunie 2017 (instanța de fond);

2. de la 07 august 2017 - până la 29 august 2017 (instanța de recurs);

3. de la 02 noiembrie 2017 - până la 17 ianuarie 2018 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 07 martie 2014, Eremia Vasile a fost condamnat în baza art. 264¹ alin.(1), 145 alin.(2) lit.e), j) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa detențiune de viață.

2. Sentința în cauză a fost menținută prin deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 și Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014.

3. La 28 octombrie 2016, condamnatul Eremia V. s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, prin care a solicitat audierea lui Gușan C., care a fost audiat în calitate de martor în cauza penală, pe episodul de omor, potrivit căruia Eremia V. a fost condamnat de Judecătoria Călărași la 07.03.2014 la detențiune de viață, sentința devenind definitivă și irevocabilă.

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 iunie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Eremia V.

5. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către condamnat, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea sa în totalitate.

A indicat că încheierea instanței de fond este una ilegală, iar la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția sa, or la baza sentinței de condamnare au fost puse doar declarațiile false ale martorului Gușan C., care se eschivează de a se prezenta în instanța de

judecată.

Astfel, instanța de fond eronat a pus la baza sentinței declarațiile acestui martor, din care considerente solicită revizuirea cauzei.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de condamnat.

Instanța de recurs a conchis ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor din dosar, fiind emisă o sentință de condamnare a lui Eremia V. în baza declarațiilor false ale martorului Gușan C., astfel solicitând să fie inițiată o procedură de revizuire, or, Eremia V. a utilizat toate căile ordinare de atac împotriva sentinței de condamnare în cadrul examinării cauzei penale. Prin urmare, legalitatea declarațiilor martorului Gușan C. a constituit obiect de cercetare în cadrul examinării cauzei de către instanțele ierarhic superioare, iar versiunea martorului nominalizat fiind confirmată prin cumulul de probe administrate și cercetate.

Astfel, în cadrul examinării plângerii instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor expuse în cerere, nefiind constatate motive rezonabile pentru inițierea procedurii de revizuire.

Prin urmare, de către recurent nu a fost invocată o careva încălcare întemeiată a drepturilor acestuia la un proces echitabil, iar dezacordul lui Eremia V. față de faptul că instanța de judecată a apreciat probele acumulate contrar propriei sale viziuni, nu constituie temei de anulare a încheierii contestate și revizuirii cauzei.

7. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, a declarat recurs în anulare condamnatul, care, solicită casarea hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri echitabile, menționând că el nu a comis infracțiunea de omor pentru care a fost condamnat la detențiune pe viață prin sentința Judecătoreiei Călărași din 07 martie 2014, declarațiile martorului Gușan C. care au fost puse la baza sentinței de condamnare sunt false, din care motiv a solicitat audierea suplimentară a acestuia, însă ultimul se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată.

Consideră că dosarul penal în privința sa este fabricat, deoarece el fiind reținut a fost maltratată de către colaboratorii de poliție, necătând la faptul că la dosarul penal nu sunt careva probe ce ar dovedi că el a comis infracțiunile imputate.

Astfel, recurentul critică în recurs sentința prin care a fost condamnat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea contestată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Eremia Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, în cauza penală în privința lui *Eremia Vasile*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 ianuarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti