

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, declarat de avocatul Tatarciuc Victor în numele inculpatului

*Erhan Vasilii Vasilii,*

*născut la 14 aprilie 1989, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Hîncești, s. Drăgușenii Noi.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 25 mai 2012 – 20 septembrie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 17 octombrie 2012 – 24 decembrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. de la 09 aprilie 2013 – 08 mai 2013 (instanța de recurs).*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 20 septembrie 2012, Erhan Vasilii a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4), cu aplicarea art.79 Cod penal, la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

S-a dispus încasarea de la Erhan Vasilii în beneficiul lui Moscaliov Tatiana, prejudiciul material în sumă de 5503 lei și prejudiciul moral în mărime de 2000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Erhan Vasilii, la 28 mai 2007, aproximativ la ora 23<sup>00</sup>, aflîndu-se în stradă, în r-nul Hîncești, s. Drăgușenii Noi, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Nastas A., Țurcanu P., Creangă M., Creangă Dm., Pistol T., Profir A. și Profir I., intenționat, a aplicat lovituri cu pumnul și cureaua pe diferite

părți ale corpului lui Moscaliov Vladimir, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.26/1101 din 28 iunie 2007, *leziuni corporale grave*, în urma cărora victima la 06 iunie 2007 a decedat.

Acțiunile inculpatului Erhan Vasiliu, au fost încadrate, în baza art. 151 alin.(4) Cod penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață, săvârșit de mai multe persoane, care au provocat decesul victimei.*

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei stabilite lui Erhan Vasiliu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri conform învinuirii înaintate, prin care inculpatului în baza art.151 alin.(4) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că instanța de fond incorect a aplicat față de Erhan Vasiliu prevederile art. 79 Cod penal, nu a luat în considerație că în cadrul urmăririi penale dânsul nu și-a recunoscut vina, iar pe parcursul a mai mult de 4 ani de zile s-a eschivat de la urmărirea penală fiind plecat în Federația Rusă, deși cunoștea că are statut de bănuț pe cauza nominalizată. Ulterior, fiind audiat în calitate de inculpat Erhan V. vina și-a recunoscut-o doar parțial, susținând că a lovit victima numai de două ori cu palma peste față.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința Judecătorei Hîncești din 20 septembrie 2012 în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre.

Erhan Vasiliu a fost condamnat în baza art.151 alin.(4) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just concluzionând că inculpatul Erhan Vasiliu a săvârșit infracțiunea incriminată lui, împrejurări care au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la dosar, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității, iar toate probele, în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor.

Colegiul penal a considerat că la aplicarea pedepsei lui Erhan Vasiliu pentru infracțiunea comisă, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, astfel, pripit a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, deoarece în sentință nu a argumentat care sunt circumstanțele excepționale ale cauzei, ce ar permite aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, iar - *căința sinceră, recunoașterea parțială a vinei, caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale*, sunt niște circumstanțe atenuante și nicidecum excepționale.

Prin urmare, instanța ținând cont de principiul individualizării pedepsei, de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, de faptul că infracțiunea comisă este una deosebit de gravă, că inculpatul pe parcurs a recunoscut parțial vina, s-a eschivat de la urmărirea penală, a comis infracțiunea fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu și-a îndeplinit obligațiile față de succesorul părții vătămate a considerat că Erhan V. urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Tatarciuc Victor în interesele inculpatului Erhan Vasiliu în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, care solicită casarea hotărârii contestate cu menținerea sentinței Judecătoria Hîncești din 20 septembrie 2012, invocând că Erhan V. se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut pe deplin vina în cele comise, lucrează și nu s-a eschivat de la organul de urmărire penală. Nu este de acord cu constatarea faptelor stabilite de către instanța de apel, de aplicarea pedepsei stabilite lui Erhan V. și cu aprecierea probelor. Totodată, a menționat că instanța de apel nu a motivat hotărârea în partea aplicării lui Erhan V. a pedepsei, cu executarea în penitenciar de tip închis, însă acuzatorul de stat a solicitat executarea în penitenciar de tip semiînchis.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului avocatului ca temei de casare a hotărârii judecătorești este invocat pct.6) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției este expus neclar și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul constată că nici unul din temeiurile, la care se referă autorul recursului, nu sînt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel. Lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la motivele apelului declarat, precum se vede că și dispozitivul deciziei nu contrazice cu motivarea soluției, care este expus destul de clar.

După cum rezultă din recurs, avocatul Tatarciuc Victor în numele inculpatului Erhan Vasilii este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor acestuia și, critică decizia instanței de apel prin care s-a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei în baza art. 151 alin.(4) Cod penal.

Reieșind din prevederile art.414-415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și este în drept de a casa sentința parțial sau total, și pronunțînd o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În cauza dată, instanța de apel a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii.

După cum se observă din textul deciziei instanței de apel, aceasta judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, menționînd că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, stabilindu-i o pedeapsă neechitabilă.

De asemenea, instanța de apel a conchis că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, își va atinge scopul aplicării pedepsei penale, de

corectare și reeducare a inculpatului, aceasta fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, la rîndul său, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestui cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal conchide că instanța de apel și-a motivat concluzia, prin care a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea stabilirii pedepsei lui Erhan Vasiliu în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, considerînd că față de inculpat nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale ale cauzei, ce ar permite aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, iar circumstanțele invocate de instanța de fond, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, acestea fiind niște circumstanțe atenuante, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor.

Mai mult, la stabilirea pedepsei lui Erhan Vasiliu cu aplicarea art. 79 Cod penal, instanța de fond a neglijat o normă de drept imperativă.

Potrivit prevederilor art. 79 alin.(3) Cod penal, în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin 2/3 din minimul pedepsei.

Sanctiunea art. 151 alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsa inchisorii de la 8 la 15 ani, iar potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, aceasta infractiune se atribuie la categoria infractiunilor deosebit de grave.

2/3 din pedeapsa minima prevazuta de infractiunea comisa, adica din 8 ani constituie 5 ani si 4 luni inchisoare si nicidecum 5 ani, asa cum i-a stabilit instanta de fond, iar in speța, prevederile art.90 Cod penal nu sunt aplicabile.

Referitor la tipul penitenciarului stabilit lui Erhan Vasiliu, instanta de recurs reține că acesta a fost stabilit corect conform prevederilor art. 72 alin.(4) Cod penal – în penitenciar de tip închis.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se impune respingerea recursului ca inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tatarciuc Victor în numele inculpatului Erhan Vasiliu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui *Erhan Vasiliu Vasiliu*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 22 mai 2013.

Președinte /semnătura/ Constantin Gurschi

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Andrei Harghel

Copia corespunde originalului.

Judecător Constantin Alerguș

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**  
(dispozitiv)

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, declarat de avocatul Tatarciuc Victor în numele inculpatului

***Erhan Vasilii Vasilii,***

*născut la 14 aprilie 1989, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Hîncești, s. Drăgușenii Noi.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 25 mai 2012 – 20 septembrie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 17 octombrie 2012 – 24 decembrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. de la 09 aprilie 2013 – 08 mai 2013 (instanța de recurs).*

În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tatarciuc Victor în numele inculpatului Erhan Vasilii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui ***Erhan Vasilii Vasilii,*** deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 22 mai 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel