

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE****04 decembrie 2013****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Ion Gavriiuc, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani din 22 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 în privința lui

**Jalbă Gheorghe Nicolae**, născut la 11.08.1964, originar din r. Ialoveni, s. Costești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 89/2 ap. 29.*Termenul examinării cauzei:**Instanța de fond de la 14.01.2013 pînă la 22.02.2013;**Instanța de apel de la 19.03.2013 pînă la 26.06.2013;**Instanța de recurs în anulare de la 08.10.2013 pînă la 04.12.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.02.2013, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în privința lui Jalbă Gheorghe în baza art. 201/1 alin. (1) CP, a fost încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Jalbă Svetlana a fost lăsată fără soluționare, explicându-i dreptul de a o intenta în ordinea procedurii civile.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Jalbă Gheorghe la 23 ianuarie 2011, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 89/2 ap. 29, în urma unui conflict, apărut cu fosta sa soție Jalbă Svetlana, cu care conlocuiesc pe aceeași adresă, urmărind scopul aplicării violenței, i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în regiunea capului și urechii pe stînga, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1323/D din 31 mai 2012, la Jalbă Svetlana s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

**3.** Inculpatul Jalbă Gheorghe a declarat recurs, solicitînd casarea sentinței, și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitat, motivînd că:

- lipsește legătura cauzală dintre trauma cauzată și tratamentul ulterior;
- instanța a admis dubla condamnare, însă n-a explicat prin ce se manifestă aceasta;
- a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cînd deja expirase termenul de tragere la răspunderea penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 a fost respins ca nefondat recursul inculpatului Jalbă Gheorghe cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța, Curtea de apel a menționat, că sentința instanței de fond corespunde prevederilor art. 384, 389, 509 CPP și conține probele de vinovăție acceptate de inculpat conform procedurii în acordul de recunoaștere a vinovăției și respectiv recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea sentinței atacate.

**5.** Avocatul Ion Gavriiliuc a declarat recurs în anulare în care solicită casarea hotărârii Curții de apel, rejudecarea cauzei cu achitarea lui Jalbă Gh. motivînd că decizia instanței de apel este afectată de un viciu fundamental.

Sub viciu fundamental recurentul subînțelege existența unei ordonanțe a procurorului de prelungire a urmăririi penale care nu este semnată de autor și că acordul de recunoaștere a vinovăției acceptat de instanță, a fost încheiat după expirarea termenului de prescripție prevăzută de art. 60 CP.

**6.** Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursului în anulare, reieșind din următoarele.

**7.** Apreciind ca nefondat recursul inculpatului, instanța de apel a constatat, că cauza penală a fost judecată de prima instanță în procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, fiind respectate de către instanța de judecată normele de drept a procedurii alese de părți.

Astfel, conform art. 66 alin. (1) pct. 10), 11) CPP învinuitul, inculpatul este în drept să recunoască învinuirea ce i se aduce și să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției, să accepte o procedură specială de judecare a cauzei în cazul recunoașterii vinovăției.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 110-113, vol. 2) rezultă, că instanța de fond a respectat normele procedurale de judecare a cauzei în procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției și a acceptat acordul de recunoașterea vinovăției.

Ce ține de motivul recursului, că nu a fost demonstrată vina și legătura causală dintre trauma depistată la partea vătămată și acțiunile inculpatului, că nu a fost constatată fapta criminală, Colegiul penal menționează, că în această privință inculpatul nici nu este în drept să contesteze sentința.

Totodată, urmează de menționat, că vinovăția inculpatului Jalbă Gh. în comiterea infracțiunii se dovedește pe deplin prin probele prezentate, acceptate de inculpat, și prin acțiunile efectuate în cadrul urmăririi penale care au fost cercetate în ședința de judecată a instanței de fond cu participarea părților. Din materialele dosarului probele cercetate în ședința de judecată și anume:

- plîngerea părții vătămate din 24.02.2012 (f.d. 4);
- raportul de examinare medico-legală nr. 438 din 28.01.2011 (f.d. 6);
- raportul de examinare medico-legală nr. 1323/D din 24.05.2012 (f.d. 36-37).

Sentința corespunde prevederilor art. 384, 389, 509 CPP, conține probele de vinovăție acceptate de inculpat la judecarea cauzei.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 13.02.2011, rezultă, că Jalbă Gheorghe a fost sancționat pe art. 78 alin. 3 Cod contravențional pentru vătămarea integrității corporale a soției sale, adică pentru fapta comisă la 22.01.2011.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 11.04.2012 a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 13.02.2011 în privinţa lui Jalbă Gh. (f.d. 93,vol. 1).

Prin urmare, nu sunt relevante motivele recursului cu privire la încălcarea prevederilor art. 22 CPP în privinţa inculpatului, fiindcă Jalbă Gh. a fost sancţionat contravenţional pentru fapta comisă la 22.01.2011, iar infracţiunea pentru care a fost recunoscut vinovat a fost comisă la 23.01.2011, mai mult procesul verbal şi decizia cu privire la contravenţie au fost anulate pînă la înaintarea învinuirii lui Jalbă Gheorghe în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) CP .

Referitor la motivul recursului, precum că ordonanţa de prelungire a termenului urmăririi penale din 12.10.2012 (f.d. 124,vol. 1) nu a fost semnată de procuror, Colegiul penal menţionează, că pe parcursul urmăririi penale şi a judecării cauzei inculpatul, ori partea apărării nu s-au folosit de dreptul de a ataca ordonanţa vizată în ordinea prevăzută de art. 297, 298 CPP, iar potrivit art. 251 alin. (4) CPP dînsii au ratat de acum această posibilitate.

În atare circumstanţe sentinţa corespunde prevederilor art. 384, 389, 509 CPP şi conţine probele de vinovăţie acceptate de inculpat conform procedurii în acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi respectiv recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menţinerea sentinţei atacate.

Mai mult, instanţa de fond şi de apel au stabilit, că vinovăţia inculpatului este dovedită, însă în virtutea circumstanţelor prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) CP procesul penal a fost încetat cu liberarea de răspunderea penală – temei ce nu îl reabilitează, întrucît nu-i situaţia înlăturării caracterului penal al faptelor lui Jalbă Gh. – concluzia susţinută de Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie.

Astfel, prin argumentele deciziei Curţii de Apel se combat toate afirmaţiile recursului în anulare referitor la achitarea lui Jalbă Gh..

**8.** Colegiul mai notează, că argumentele recursului în anulare înglobează în sine nu viciul fundamental, ci dezacordul inculpatului cu concluziile instanţelor de judecată privind constatarea faptei infracţionale – violenţa în familie faţă de alt membru al familiei, precum şi stabilirea circumstanţelor care au dus la încetarea procesului penal.

Colegiul remarcă faptul, că dezacordul recurentului cu concluziile instanţei este o opinie proprie al autorului recursului în anulare, care optează pentru o soluţie de achitare, dar aceste argumente nu constituie viciul fundamental pentru o redeschidere a procesului penal.

**9.** Potrivit art. 6 pct. 44) şi 453 alin. (1) CPP hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunţată, se consideră încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor garantate de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, de alte tratate internaţionale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanţe ce ar putea fi considerate viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile şi libertăţile pretinse a fi esenţial încălcate, denumirea

acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportate la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrea atacată, omițîndu-se completamente argumentarea ilegalității hotărîrii contestate și indicarea unor concrete erori de drept în acest sens.

**10.** Rezultă, că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în normele de lege vizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al apărătorului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) CPP instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) CPP instanța va decide inadmisibilitatea recursurilor în anulare, dacă se constată că acestea nu îndeplinesc cerințele de conținut.

**11.** Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Ion Gavriiuc, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani din 22 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 în privința lui **Jalbă Gheorghe Nicolae**, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș