

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul – șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Primac Serghei XXXXX, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

07.07.2017 – 17.07.2017 (prima instanță);

07.08.2017 – 11.10.2017 (instanța de apel);

20.11.2017 – 17.01.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia /sediul Glodeni/ din 17 iulie 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Primac Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sa respins demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în sumă de 26 985,28 lei, ca fiind neîntemeiat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Primac Serghei, la data de 19.05.2017 în jurul orei 00:00, aflându-se în domiciliul unde locuiește împreună cu mama sa Primac Valentina din satul Fundurii Vechi raionul Glodeni, după ce a consumat alcool cu nepotul său Primac Nicolae, care se afla în ospetie,

fiind ambii în stare de ebrietate, în urma unui conflict verbal pe fundal de consum de alcool subit apărut între ei, intenționat, cu scopul de a-l omorî pe Primac Nicolae, a luat de pe masă un cuțit neidentificat la moment de către organul de urmărire penală, cu care i-a aplicat lui Primac Nicolae o lovitură pe partea anterioară a gâtului.

Ca rezultat al acțiunilor sale infracționale, Primac Nicolae a primit, conform raportului de expertiză judiciară nr. 334 din 27.06.2017, o plagă înțepată tăiată pe partea anterioară a gâtului cu lezarea țesuturilor moi a gâtului și arterei carotide pe dreapta, care a apărut în rezultatul acțiunii unui obiect înțepător-tăios, cum putea fi un cuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și după criteriul pericolului pentru viață se califică la vătămări corporale GRAVE, ce a dus la decesul acestuia în rezultatul unui șoc hemoragie ce sa dezvoltat ca rezultat al hemoragiei abundente externe din plaga înțepat-tăiată a gâtului.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate conform art. 145 alin. (1) Cod penal – omorul intenționat a unei persoane.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Junghină Valerian solicitând casarea sentinței în partea privind refuzul încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Primac Serghei de obligat să achite cheltuielile de judecată în bugetul de stat și anume 26 985,28 lei, argumentând prin faptul că cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în sumă de 26 985,28 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, aceste cheltuieli sunt datorate însăși acțiunilor inculpatului și au legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și urmează să fie recuperate din contul său.

Apelantul a mai indicat că art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că judecând cauza penală în privința lui Primac Serghei, în latura încasării cheltuielilor judiciare, referitor la care se contestă sentința, prima instanță nu a admis derogări de la procedura penală, soluția primei instanțe de respingere a cererii procurorului fiind una întemeiată și corectă.

Mai mult, instanța de apel a indicat, că potrivit prevederilor art. 143 alin.(1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

La fel, instanța de apel a considerat necesar de a face trimitere la prevederile alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care stipulează că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Drept urmare celor invocate, instanța de apel a indicat că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Instanța de apel a reținut din materialele cauzei penale, că în cauza penală dată la etapa urmăririi penale au fost dispuse și efectuate expertize judiciare, fiind soldate cu raport de expertiză judiciară nr. 191 din 13.06.2017, cu suportarea cheltuielilor 8 120 lei, raport de expertiză judiciară nr. 192 din 14.06.2017, cheltuieli 12 180 lei, raport de expertiză judiciară nr. 334 din 27.06.2017 – 4 408 lei, raport de expertiză judiciară nr. 41a-2017 din 05.07.2017 – 1862 lei, la fel au fost suportate cheltuieli conform raportului IP Glodeni, pentru deplasarea la fata locului – 415 lei 28 bani, în total cheltuieli în sumă de 26 985,28 lei.

Totodată, instanța de apel a menționat că expertizele dispuse de către organul de urmărire penală pentru determinarea apartenenței de grup a sângelui inculpatului și victimei, pentru stabilirea vătămărilor corporale aplicate și cauza decesului victimei, în urma pornirii urmăririi penale pe cauza penală data, precum și acțiunea procesuală de cercetare la fața locului sunt acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Astfel, instanța de apel a atestat că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin numirea efectuării expertizelor judiciare, precum și alte acțiuni procesuale, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul – șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală prin care a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- consideră neargumentată opinia instanței privind excluderea încasării de la Primac Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 26 985,28 lei;

- instanța de apel nu a clarificat obiectiv necesitatea încasării cheltuielilor de judecată, adoptând o decizie neargumentată în acest sens.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul sa conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, Colegiul penal menționează că, argumentul acuzării precum că instanța de apel a lăsat neargumentată excluderea încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată se califică ca declarativ, Colegiul penal indică că acest motiv a fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căruia s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului (f.d. 236 – 237 vol. I), pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Mai mult, Colegiul penal ține să menționeze că expertizele nr. 191, 192, 334, 41a-2017 au fost efectuate la solicitarea OUP SUP a IP Glodeni, aceste acțiuni procesuale țin de administrarea probatorului și formularea învinuirii, iar conform art. 75 alin. (3) al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, „cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.”, conform art. 227 alin. (2) pct. 5), alin. (3) Cod de procedură penală „Cheltuielile judiciare

cuprind sumele în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”

Prin urmare Colegiul penal indică că, suma de 26 985,28 lei, este compusă din costul pentru efectuarea rapoartelor de expertiză pe caz, cheltuieli ce sunt prevăzute de art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

Colegiul penal invocă că aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, administrării probelor însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

Astfel hotărârea atacată este legală, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul – șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Primac Serghei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 ianuarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin