

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Lilian Maliga, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 în privința lui Palamaru Vasile Tudor.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este de la 08 octombrie 2013 pînă la 04 decembrie 2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, din 06.03.2006 Palamaru Vasile Tudor a fost condamnat în baza art. 329 alin. (1) CP la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

2. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpatul Palamaru Vasile, care a solicitat achitarea sa pe motiv că el nu a încălcat nici o normă de drept și a îndeplinit atribuțiile în conformitate cu legislația în vigoare;

- procuror, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și condamnarea lui Palamaru Vasile pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 185 alin. (3) CP (redacția 1961).

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 30 mai 2006, apelul declarat de către Palamaru Vasile a fost respins ca nefondat, iar apelul procurorului a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care: în conformitate cu art. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției R. M., procesul penala fost încetat. În baza art. 186 alin. (1) CP (redacția 1961) a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 salarii minime în sumă de 900 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani.

4. Palamaru Vasile a atacat decizia cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitînd ca să fie achitat.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22.11.2006, recursul a fost apreciat ca inadmisibil, fiind declarat peste termen.

6. Palamaru Vasile a atacat decizia menționată cu recurs în anulare în Plenul Curții Supreme de Justiție.

7. Prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2007, recursul în anulare a fost respins ca inadmisibil cu menținerea hotărîrii adoptate.

8. La 03.05.2013, avocatul Lilian Maliga a depus o cerere la procuratura sect. Centru, mun. Chișinău în care a solicitat pornirea procedurii de revizuire a procesului penal în privința condamnatului Palamaru Vasile.

9. Prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău, din 18.05.2013, s-a dispus de a refuza în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, pe motiv că lipsesc circumstanțe și temeuri pentru revizuire prevăzute de art.458 alin. (3) CPP.

10. Avocatul Lilian Maliga, la 03.06.2013 în ordinea prevăzută de art. 313 CPP, a depus plîngere în instanța de judecată privind anularea ordonanței din 18.05.2012 emisă de procurorul Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal.

11. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 26.06.2013 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea depusă de avocatul Lilian Maliga.

12. Avocatul Lilian Maliga, la 29.08.2013 fără a invoca careva teme din art. 453 CPP, a depus recurs în anulare, solicitînd casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei și deschiderea procedurii de revizuire, motivînd, că hotărîrea este contrară legii.

13. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. I pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 CPP, s-au abrogat.

Alin. (3) art. 452 CPP, pînă la abrogare, stipula că persoanele menționate la art. 313 alin. (1) CPP, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 CPP.

Prezentul recurs este depus la 29 august 2013, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012.

Or, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, - prevederi stipulate în art. 3 CPP, astfel legea procesual-penală nu are efect ultraactiv.

Potrivit art. 313 alin. (6) CPP încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale sunt hotărîri irevocabile.

Încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 CPP din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Altfel spus, noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la hotărîrile adoptate de instanțele de judecată care au parcurs ambele căi

ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărârile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 CPP, începînd cu 27 octombrie 2012 nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în Codul de procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu mai prevede o atare cale de atac.

14. În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Lilian Maliga împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 în privința lui Palamaru Vasile Tudor.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Andrei Harghel

Constantin Alerguș