

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, de către inculpatul

Vasilachi Leonid Serghei,
născut la 17.06.1957, domiciliat
în s. Unțești, r-nul Ungheni.

Datele referitoare la termenul
de examinare a cauzei:

- *de la 31 iulie 2012 pînă la 04 martie 2013 (prima instanță)*
- *de la 28 martie 2013 pînă la 05 iunie 2013 (instanța de apel)*
- *de la 24 septembrie 2013 pînă la 27 noiembrie 2013 (instanța de recurs)*

Colegiul penal asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 04 martie 2013, Vasilachi Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin.(3) lit. a) și 266 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, 4 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 266 Cod penal, un 1 închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Vasilachi Leonid, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe un termen de probă 4 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Vasilachi L, la 30 mai 2011, în jurul orelor 22.30, conducînd automobilul de model „ Vaz 2103“ cu n/î C DH 134, pe str.

Ștefan cel Mare, or. Ungheni, deplasându-se spre centrul orașului, fără a ține cont de dexteritatea în conducere, care i-ar fi permis să prevadă situația periculoasă și cea rutieră, la curba din regiunea casei nr.190 neisprăvindu-se cu conducerea a ieșit pe banda opusă, ca urmare a tamponat automobilul de model „ Wolcsvagen Golf cu n/î FL BM 777 condus de către cet. Lapteacru Ion, care se deplasa regulamentar în întîmpinare. În rezultatul accidentului rutier cet. Chiriac Mihail, care se afla în calitate de pasager în automobilul „ Vaz 2103“ s-a ales cu vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății pe o perioadă de lungă durată, iar minora Munteanu M, care se afla în calitate de pasager în automobilul de model Wolcsvagen Golf, s-a ales cu vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Tot el, în aceleași circumstanțe de timp și de fapt, imediat după comiterea infracțiunii, a părăsit locul accidentului rutier, fără a întreprinde careva măsuri legale în vederea anunțării în termen restrîns a poliției, privind identitatea și locul aflării sale, ignorînd prevederile art.12, lit. c) d) RCR și acordării ajutorului persoanelor accidentate.

3. Sentința în cauză a fost contestată în ordine de apel de către reprezentantul legal al părții vătămate Mădălina Munteanu, Marcel Munteanu, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Vasilachi L, să fie condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. a) 266 Cod penal, la o pedeapsă cu închisoare, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 30. 000 lei.

4. În motivarea cererii de apel s-a invocat blîndețea pedepsei și nesoluționarea acțiunii civile. Apelantul a semnalat, că nu s-a luat în considerație faptul că, inculpatul vina nu a recunoscut-o, nu se căiește pentru cele întîmplante și că anterior a fost condamnat.

5. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care:

Vasilachi L, a fost condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 266 Cod penal, la un an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Vasilachi Leonid, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei se calculează de la 05 iunie 2013, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 18 august 2011 pînă la 13 septembrie 2011, cu luarea acestuia sub arest din sala de ședință.

Acțiunea civilă a fost parțial admisă, s-a încasat de la Vasilachi L, în beneficiul lui Marcel Munteanu prejudiciul moral în sumă de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

6. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat faptul că, instanța de fond, a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului în concordanță deplină cu probele administrate, ajungînd corect la concluzia privind vinovăția lui Vasilachi L, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264

alin.(3) lit. a) și 266 Cod penal, efectuând o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia, însă nu a ținut cont de prevederile art. 34 Cod penal, și anume de recidiva de infracțiunii. Prin sentința anterioară din 11.03.2011, inculpatul a fost condamnat în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit certificatului nr.532 din 26.08.2011 (v. I, f.d.158), eliberat de șeful biroului de probațiune din Ungheni, inculpatul la momentul comiterii noii infracțiuni, nu executase pedeapsa aplicată. Conform art. 111 alin.(1) lit. e) Cod penal, antecedentul penal nu era stins.

Totodată, Colegiul penal a menționat faptul că, instanța de fond, deși a constatat că inculpatul se afla în stare de recidivă, i-a aplicat pedeapsa, fără a ține cont de cerințele imperative ale art. 82 Cod penal.

7. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea hotărârii cu menținerea sentinței în vigoare.

Recurentul își exprimă dezacordul în privința legalității deciziei instanței de apel, prin care a fost condamnat prea aspru invocând că, infracțiunea imputată lui a fost săvârșită din imprudență. Se menționează că, în timp ce se deplasa pe str. Ștefan cel Mare a or. Ungheni cu 30 km/h, a fost orbit de un alt automobil, care se deplasa în întimpinarea lui, din care motiv a ieșit pe contrasens și s-a lovit cu automobilul de model „Wolcswagen Golf”. După impact a fost transportat la spital împreună cu partea vătămată pentru examinare, din frică și spaimă a numit o altă familie, iar când a ieșit din spital, a plecat la sora lui. A doua zi s-a dus de bună voie la poliție, a prezentat actele și a explicat despre cele întâmplate.

La fel, inculpatul solicită achitarea în baza art.266 Cod penal, din considerentul că nu a părăsit locul accidentului rutier.

8. Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat din următoarele motive.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Inculpatul, neînvocând în recursul declarat vreun careva temei prevăzut de art. 427 al Codului penal, a pledat pentru menținerea sentinței cu achitarea lui în baza art. 266 Cod penal.

Colegiul penal reține că, deși instanța de fond corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin.(3) lit. a) și 266 Cod penal, incorect a stabilit aspectul de drept în ce privește latura aplicării pedepsei inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța de apel examinând materialele cauzei și luând în considerație faptul că, inculpatul a mai fost anterior condamnat prin sentința din 11.03.2011, iar la momentul comiterii infracțiunii noi, antecedentul penal nu era stins, corect a admis apelul părții vătămate, a casat parțial sentința și a stabilit o pedeapsă reală, conform recidivei de infracțiuni.

Instanțele au constatat faptul încălcării de către inculpat a prevederilor art. 12 lit. c) și d) al RCR, care prevede că, conducătorul de vehicul implicat într-un

accident în traficul rutier este obligat să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; să elibereze carosabilul deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate și/sau traumatizate, iar prezența pe carosabil a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier, adică a părăsit locul accidentului rutier fără să se întoarcă, precum și nu a întreprins măsurile legale în vederea anunțării poliției în termeni restrînși despre identitatea și locul aflării sale.

Vasilachi Leonid în recurs contestă vinovăția în părăsirea locului accidentului rutier.

Colegiul penal nu se va expune asupra acestui argument, dat fiind că inculpatul nu a folosit calea apelului și nu este în drept să atace cu recurs decizia și sentința pe marginea condamnării în baza art. 266 Cod penal.

Colegiul penal, conchide că instanța de apel corect și în mod întemeiat a decis în baza art. art. 7, 61, 75 al Codului penal, asupra reindividualizării pedepsei, care a fost aplicată de către instanța de fond, just stabilindu-i sancțiunea închisorii pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

9. În baza celor expuse, Colegiul concluzionează că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul declarat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, de către inculpatul *Vasilachi Leonid Serghei*, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 18 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă,

Copia corespunde originalului
Judecător:

Petru Ursache

