

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte: Petru Ursache,
Judecătorii: Nadejda Toma și Anatolie Țurcan

cu participarea:
procurorului: Crijanovschi Sergiu,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Galescu Vasile, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul: Avocatul Galescu Vasile a depus cerere cu privire la examinarea recursului în lipsa sa.

Procurorul Crijanovschi Sergiu a solicitat admiterea recursului declarat de către avocatul Galescu Vasile în sensul declarat.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 în privința avocatului Galescu Vasile a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, adică 1250 lei, în beneficiul statului.

2. Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, la data de 03 ianuarie 2018, avocatul Galescu Vasile a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, considerând-o neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat, că din motivul imposibilității de a se prezenta la ședința de judecată din 19 septembrie 2017, ora 08.45, a anunțat grefierul judecătorului Furdui Sergiu, că la aceiași dată de 19 septembrie 2017 ora 10.00 este numit pe rol cauza penală de învinuire a lui Țurcan Alexandru, Ganea Ghenadie, Barbacari Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, din acest motiv a solicitat să se amâne ședința de judecată pentru altă dată, iar grefierul i-a comunicat că cauza va fi numită în luna octombrie 2017.

Totodată, a menționat că la data de 19 septembrie 2017 a participat în ședința de judecată la judecarea cauzei penale sus-nominalizate în calitate de apărător al

inculpatului Ganea Ghenadie, fapt ce se confirmă prin certificatul Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești.

4. Examinând recursul declarat de avocatul Galescu Vasile în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin.(1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin. (2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art. 201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată, că sentința Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 29 martie 2017 a fost atacată cu apel de către avocatul Galescu Vasile în numele reprezentantului părții vătămate Ciorici Liviu (f. d. 175 – 176, vol. IV), cauza penală a fost primită pe rol de către instanța de apel, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 20 iunie 2017, iar prin cererea avocatului Galescu Vasile din 20 iunie 2017, s-a solicitat amânarea ședinței de judecată (f. d. 196, vol. IV), iar potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 iunie 2017, examinarea cauzei penale a fost amânată pentru data de 19 septembrie 2017, ora 10.30 (f. d. 199 – 200, vol. IV).

Totodată, potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 19 septembrie 2017 din instanța de apel, în urma efectuării apelului privind prezența participanților la proces, grefierul a comunicat președintelui ședinței de judecată că, a fost telefonată de către avocatul Galescu Vasile, care i-a comunicat că, este *antrenat în examinarea mandatelor de arest*, solicitând amânarea ședinței pentru altă dată. Prin urmare neprezentarea avocatului a avut loc din motive întemeiate care au fost ignorate de către instanța de apel, iar instanța de apel eronat a stabilit că neprezentarea ultimului în cadrul ședinței de judecată a fost nemotivată.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al

imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, potrivit certificatului eliberat de către Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, se confirmă că, avocatul Galescu Vasile la data de 19 septembrie 2017 între orele 10.00 – 11.20 a fost prezent la ședința de judecată în calitate de avocat pe cauza penală Țurcan Alexandru, Ganea Ghenadie, Barcari Grigori (f. d. 3).

Prin urmare, Colegiul penal constată că, nemotivat și pripit instanța de apel întru sancționarea avocatului a reținut faptul că, ultimul sistematic și nemotivat nu se prezintă la ședințele de judecată, or, ședința de judecată din data de 19 septembrie 2017 a fost a doua la număr, prima fiind amânată la cererea scrisă a avocatului Galescu Vasile.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, iar recursul declarat este unul întemeiat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și dispunerea încetării procedurii în cauză.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursul declarat de avocatul Galescu Vasile, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 ianuarie 2018.**

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan